

Protokół

**z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku
Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju
w dniu 04 kwietnia 2018 roku**

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i przybyłych gości. Poinformował, że dzisiejsze posiedzenie zwołane zostało w związku z koniecznością podwyższenia stawki dotacji o 0,46 zł, aby można było rozwiązać bieżące problemy i sprywatyzować Spółkę PKM.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne. W trakcie obrad (przy pkt. 3) przybyli delegaci miasta Pszów, w związku z czym od pkt. 3 obrad na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 10 gmin.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał program posiedzenia (zał. nr 2 do protokołu). Do programu nie wniesiono uwag.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zaproponował, aby przed przystąpieniem do głosowania nad uchwałami wysłuchać informacji Pana Stanisława Słowińskiego Prezesa PKM dotyczących sytuacji Spółki.

Przewodniczący Zgromadzenia wyjaśnił, że Prezes PKM zabierze głos w trakcie posiedzenia, po otwarciu dyskusji.

Następnie program posiedzenia został poddany pod głosowanie:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- „wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Głos zabrał **Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda**, podziękował za zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Zgromadzenia Związku. Przekazał, że kilka dni temu odbyło się w Urzędzie Miasta Jastrzębie-Zdrój spotkanie Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów gmin należących do MZK. Na spotkaniu tym odbyły się konsultacje i dyskusje dotyczące PKM oraz MZK. Poinformował, że na chwilę obecną sytuacja Związku jest stabilna, co pozwala myśleć o rozwoju komunikacji. Uważa jednak, że jeśli dzisiaj nie uda się przyjąć zaproponowanych uchwał i nie uda się znaleźć dodatkowych środków na realizację zadań przez PKM, to mogą wystąpić problemy z realizacją komunikacji na obszarze Żor, Czerwionki-Leszczyn, Suszca i po części w Jastrzębiu. Jego zdaniem, Warbus nie jest w stanie zastąpić PKM-u przy realizacji tych zadań. Jest również system, który z roku na rok kosztuje więcej. Jeżeli nie uda się dojść do konsensusu to może dojść do zachwiania istnienia Związku. Rozpad Związku będzie skutkować rozpadem obecnego systemu informatycznego, powodując dodatkowe koszty. Pociągnie to także m.in. zmianę siedziby Związku. Ważne jest także stabilizowanie cen, PKM to podmiot, który jest istotnym czynnikiem, jeżeli nie byłoby konkurencji, to ceny zdecydowanie byłyby inne. Trwają również rozmowy z miastem Rybnik i Wodzisław Śl., m.in. w kwestii możliwości połączenia systemów informatycznych. Te rozmowy trwają. Uważa, że byłoby to z korzyścią dla całego regionu. Wszędzie widać postępującą integrację i chęć otwarcia, aby komunikacja nie obejmowała tylko obszaru jednej gminy, ale sięgała jak najdalej.

To są trudne rozwiązania, ale jest przekonany, że jeśli dojdzie do konsensusu, to do końca roku są w stanie temat do końca zamknąć. Zarząd Związku jest zdeterminowany, żeby PKM dalej działał. Zwraca się do Delegatów o przyjęcie przedstawionej uchwały o podwyższenie dotacji. Rozpatrywane będą różne warianty do końca roku, żeby PKM stał się przedsiębiorstwem

komercyjnym, samodzielnym i samowystarczającym. W tym celu będą przeprowadzane stosowne analizy. Podkreśla, że jest 9 miesięcy wytężonej pracy. Jeśli Delegaci uznają, że warto ten projekt podtrzymać to Zarząd Związku jak i Zarząd PKM-u jest zdeterminowany, żeby doprowadzić go do końca, ale nie da się tego zrobić bez dodatkowych środków.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu. Uważa, że klóci się stwierdzenie, że sytuacja Związku jest dobra a Zarząd wnioskuje o podwyżkę do wozokilometra o 46 groszy. Zauważa, że znowu pada słowo, że jak „robimy coś z PKM-em to rozpadnie się MZK”. Dla niego jest to szantaż, a Związek chyba oparty jest na szantażu i haraczu, bo jak nie dadzą pieniędzy to Związek się rozpadnie. Zwrócił się z pytaniem co Przewodniczący Zarządu rozumie przez określenie komercjalizacja PKM-u do końca roku?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że sytuacja Związku jest dobra i to potwierdzą pozostali członkowie Zarządu. Natomiast to, co wielokrotnie mówili, że jednak to powiązanie PKM i MZK jest i jeśli gdzieś w którejś jednostce źle się dzieje to dla całości. Odnosząc się do sytuacji finansowej, to jest problem w tej chwili ze strony Związku bardziej polityczny. Należy podjąć tą decyzję. Nie ukrywa, że również miasto Jastrzębie będzie musiało przeformatować się. Największy ciężar bierze na siebie miasto, ponieważ nie jest to proporcjonalnie do udziałów do 1/10, ale biorą na siebie prawie 60 % kwoty i też mają świadomość (Pani Prezydent i Rada Miasta), że jest to wyzwanie. Mają świadomość tego, że należy to zrobić, bo są to winni jako miasto wspólnej firmie, żeby to zrobić, ale jest też determinacja ze strony Rady, żeby ten temat doprowadzić do końca. Pierwszym krokiem komercjalizacji było przekształcenie spółki państwowej w spółkę z o.o. Drugim krokiem może być zbycie lub utworzenie spółki pracowniczej. Szczegóły przedstawi Prezes PKM, ale podkreśla, że muszą mieć wsparcie podmiotów zewnętrznych, bo są to trudne tematy, ale są zdeterminowani aby to zrobić.

Przewodniczący Zgromadzenia poprosił o zabranie głosu Prezesa PKM i przedstawienie aktualnej sytuacji Spółki.

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM przekazał, że jako praktyk, posiadający długoletnie doświadczenie w pracy zawodowej poświęconej temu rodzajowi działalności i znając tego typu rozwiązania w kraju, uważa, że można było inaczej pewne sprawy rozwiązać. Po raz kolejny zwraca uwagę na to jak dobrze mieć własną firmę. Tydzień temu było spotkanie w Urzędzie, część obecnych brała w nim udział. Po tym spotkaniu, zgadza się, że ten układ właścicielski powinien być zmieniony. Międzygminny Związek Komunikacyjny od nowego roku nie może czy nie powinien już być właścicielem PKM-u. Należy coś zrobić, aby ten system, układ właścicielski się zmienił. Prezes PKM ze swej strony żadnych precyzyjnych, w tym momencie, informacji nie jest w stanie przekazać. W dużej mierze, to co się stanie z PKM-em będzie zależało od Właściciela. Może to być sprzedaż, zmiana właściciela z dziesięciu gmin na jedną gminę; rozpatrywano kwestie przekształcenia w spółkę pracowniczą, co jest dosyć trudnym zagadnieniem przy tego rodzaju działalności - nie wykluczając samej likwidacji. Patrząc na to z punktu typowo załogowego, nie chcąc wpływać na podjęcie decyzji, chce powiedzieć, że sama załoga już przestała wierzyć w to, że z tą firmą coś się zmieni w kierunku pozytywnym, pracownicy zaczynają sami odchodzić z firmy, nie czekają już na odprawy m.in. w przeciągu tygodnia trzy osoby z zaplecza wystąpiły o rozwiązanie umowy na porozumienie stron. Ta sytuacja na pewno nie sprzyja temu, aby ta firma mogła normalnie funkcjonować. Zwrócił się do Delegatów z prośbą o podjęcie decyzji na dzisiejszym posiedzeniu, z uwagi na to, że byłoby to trochę niemoralne czy nieetyczne, żeby Zarząd Spółki składał wniosek o upadłość przedsiębiorstwa wbrew woli Właściciela. Przypomina, że Zarząd PKM jest pod prężaniem pewnych prawnych wymogów i nie będzie innego wyjścia. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy Spółka traci płynność finansową, mają pewne zobowiązania już przeterminowane, których na dzień dzisiejszy nie są w stanie zrealizować. Stąd ta decyzja, niezależnie jaka będzie, jest niezbędna, o co dzisiaj w sposób szczególny prosi.

Na Zgromadzenie przybyli delegaci miasta Pszów – p. Dawid Topol i p. Czesław Mucha.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił się z pytaniem czy zakończony został bilans Spółki?

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM wyjaśnił, że badanie sprawozdania jest zakończone. Zarząd Spółki wczoraj otrzymał opinię biegłego. Jeśli chodzi o samo funkcjonowanie czy działalność przedsiębiorstwa to opinia jest pozytywna. Natomiast jeśli chodzi o możliwość kontynuacji działalności to biegli, którzy przeprowadzali badania mają sporo wątpliwości co do możliwości prowadzenia dalej działalności przedsiębiorstwa. W ich opinii jeżeli firma nie uzyska pomocy przy spadających przychodach, z uwagi choćby na waloryzację ceny, gdzie spadek kosztów jest o wiele wolniejszy, to wystąpią problemy z płynnością finansową.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) podziękował Prezesowi PKM za szczerą wypowiedź, że nie „mami” zebranych, że jeśli dostaną pieniądze to będzie to już firma na medal i wzorem do naśladowania w całej Polsce. Uważa, że postąpią odpowiedzialnie jeśli pozwolą Prezesowi PKM ogłosić upadłość bo to jest wtedy dla nich bezkosztowe. Pracownicy są zabezpieczeni, bo jest Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, który nas nie obciąża. Nie wie czy to ma sens wyrzucić 2,5 mln złotych, żeby spokojnie do końca roku dotrzeć. Przewodniczący Janusz Buda powiedział, że czeka ich 9 miesięcy wytężonej pracy, zeszłym roku w maju też miała być wytężona praca, żeby dzisiaj było wszystko dobrze. Zwraca uwagę, że jest teraz rok wyborczy i przez te 9 miesięcy każdy będzie się skupiał na swojej gminie, a nie na PKM-ie.

Pan Czesław Smusz (Suszec) zwrócił uwagę, że wszystko wskazało na to, że te 400 tys. zł, które były głosowane (niejednogłośnie) wystarczyły na krótki okres. Prezes PKM miał nadzieję, że dojdzie z początkiem roku do Zgromadzenia, na którym zapadną decyzje. Mają miesiąc kwiecień i chyba nie ma jednoznacznej wizji Zarządu co dalej, jeżeli chodzi o przyszłość PKM-u. To z wątplenie jest w ramach samego przedsiębiorstwa. Wydaje mu się, że to z wątplenie jest również wśród Delegatów. Należy bardzo ubolewać, że materiały na dzisiejsze Zgromadzenie nie zawierają jakiegokolwiek uzasadnienia. Zawsze, gdy była mowa o dopłatach, to w kontekście zwiększenia pieniędzy na realizację tych umów przewozowych, a wpływy z biletów nie zbilansują potrzeb, nic się nie zmieniło w tym zakresie, tutaj nie ma o tym mowy. Pyta, co ma myśleć Rada Gminy, obecny Wiceprzewodniczący Rady, na bazie takich materiałów? Nikt nie słyszał, nawet ci, którzy byli na nieformalnym spotkaniu wóldarzy gmin, o wizji, która ma być realizowana, wypowiedzi te się kłóć. Z ostatnich wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu wynika, że każde rozwiązanie jest dobre, ale nie likwidacja ani upadłość. Prosi o wyjaśnienie czy te pieniądze są zabezpieczone w budżecie? Bo można powiedzieć, że nie mają ich zabezpieczonych na tą okoliczność. Jest to zresztą dopłata do wozokilometra, ale nie wiedzą na co faktycznie te pieniądze miały być przeznaczone. Czy jest tu prawna możliwość, żeby gminom na cele nieznanne te pieniądze wydatkować i myśli tu o tych gminach, które te pieniądze mają. W jego gminie mówi się, że tych pieniędzy nie ma. Uważa, że najprościej jest mówić o potrzebie, ale można zadać pytanie na jaki czas te pieniądze wystarczą? Spełniły się niektóre przewidywania, że te 400 tys. zł wystarczą na bardzo krótko. Rozumie, że te pieniądze miałyby służyć, tylko czemu i na jak długo?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że odnośnie pracy Zarządu jako Przewodniczący jak i członkowie Zarządu nie mają sobie nic do zarzucenia. Spotykają się po 3-4 razy w miesiącu i to są trudne tematy, które muszą rozwiązać. Bez tych środków nic nie stworzą. Co do uzasadnienia, dyskutowano już na ten temat. Jest przekonany, że tak będzie, że każdy proces przekształcenia firmy będzie dobry, tylko nie likwidacja i upadłość. Jest za tym, żeby Związek funkcjonował, bo uważa, że ma perspektywy. To nie jest straszenie, nie jest szantaż, bo wiedzą, że tak będzie. Właśnie tych problemów jako Zarząd chcą uniknąć, żeby wszyscy wóldarze gmin i miast skoncentrowali się na tym co mają w mieście do zrobienia a Zarząd będzie czynił resztę. Tutaj wchodzi w grę np. sprzedaż, muszą być przeprowadzone analizy, a żeby to zrobić, to przedsiębiorstwo musi być minimum zabezpieczone, że do końca roku będzie mogło

funkcjonować i będą mogli się rozstać w spokoju, zamknąć temat i przejść do realizacji innych tematów. Nie zgadza się z opinią, że poprzez likwidację rozwiąże się problem. Uważa, że ten problem dopiero się stanie.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Zarządu. Rozumie, że pracy w Zarządzie jest bardzo dużo, sam był członkiem Zarządu. Dlatego nie widzi szans, że jeszcze bardziej można tę pracę wyężyć i coś przez te 9 miesięcy zrobić. W jego opinii Przewodniczący Zarządu jest jedynym optymistą, że utrzymanie firmy spowoduje, że ona znów się odrodzi i zacznie funkcjonować. Przypuszcza, że większość przedstawicieli gmin nie widzi tej szansy, to samo mówi Pan Prezes. W zeszłym roku mówili o likwidacji, teraz na likwidację jest za późno, nie stać już na nią, więc upadłość jest chyba najlepszym rozwiązaniem. Nie widzi, aby Pan Prezes tutaj odpowiadał swoim majątkiem.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że tutaj dokapitalizowanie o 46 gr spowoduje, że tej upadłości Prezes nie będzie ogłaszał.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego i zauważył, że 46 gr jest to dopłacenienie do Związku, jakie jest uzasadnienie, że Związek potrzebuje pieniędzy? Związek nie potrzebuje pieniędzy bo ma dobrą sytuację.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel wyjaśnił, że Związek tutaj dalej mówi o dokapitalizowaniu PKM-u, te środki 1.600.000 zł (w ciągu całego roku), jeśli dzisiaj taka uchwała zostanie podjęta, to poprawi bieżącą sytuację.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zaproponował, że może lepiej byłoby te pieniądze przytrzymać i zostawić je następnym władzom.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel wyjaśnił, że na ostatnim spotkaniu było mówione, że należy przygotować to w formie likwidacji albo innej transformacji.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) przypomniał, że 3 lata temu był przygotowany pierwszy raport wyceny PKM-u, żeby go poddać sprzedaży. Teraz nikt nie podejmie takiej decyzji ryzyka, żeby sprzedać za niższą cenę.

Pan Mirosław Szymanek Członek Zarządu (Mszana) zauważył, że temat jest bardzo trudny, zarówno dla Zarządu jak i dla wszystkich poszczególnych członków MZK. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza Połomskiego zauważył, że miasto Rydułtowy zawsze było za likwidacją PKM-u. Natomiast jako przedstawiciele Międzygminnego Związku Komunikacyjnego mają też pewną odpowiedzialność w stosunku do swojej firmy. Mają firmę, która jeszcze dzisiaj funkcjonuje. Poprzez te siedem lat uczestniczenia w obradach Walnego Związku i także ostatnio w posiedzeniach Zarządu ma większą wiedzę na ten temat i musi powiedzieć, że też sięga historycznie, porównuje pewne działania i zachowania poszczególnych gmin. Tam, gdzie komunikacja dzisiaj funkcjonuje, a gdzie Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej nie realizuje swoich zadań, to te gminy nie łączą się w problemach z PKM, bo jeżeli zakładając, że PKM ogłosi dzisiaj upadłość czy będzie likwidacja to komunikacja będzie funkcjonować. Tak jest na terenie działalności Związku i miasto Rydułtowy ma dzisiaj w miarę klarowną sytuację, do momentu, kiedy coś się wydarzy w MZK. Zauważył, że przerabiano już trudne chwile w MZK, kiedy poszczególne gminy mówiły o wyjściu ze Związku, a Rada Miasta Jastrzębie podjęła taką uchwałę. Przypomniał co się wtedy działo. Wszyscy, jako Prezydenci, Burmistrzowie i Wójtowie rozmawiali z miastem Jastrzębie, aby jeszcze przemyślało swoje wystąpienie. Zauważyli, że jest duży problem, bo Związek może przestać istnieć i mogą być koszty związane z projektami. Zwrócono wtedy uwagę na zupełnie inne elementy. Zwraca uwagę, że wtedy wszyscy byli za utrzymaniem PKM w takiej formie jaka jest dzisiaj. Czyli tak naprawdę ratunek a PKM musi funkcjonować dlatego, że jest to proces społeczny na terenie miasta Jastrzębia. Potrafił to zrozumieć, ponieważ podobnie by się zachowywał, gdyby takie przedsiębiorstwo było na jego terenie. Myśli, że gdyby to przedsiębiorstwo funkcjonowało w Rydułtowach bądź w innej gminie to przedstawiciele tych gmin inaczej by na to patrzyli. Będąc samorządowcami, w szczególności dbają o swoje tereny i w pierwszej kolejności myślą o swoim administracyjnym zarządzaniu, a dopiero później łączą się w pewne struktury. Dzisiaj rozmawiając z Panią Prezydent i Wiceprezydentami, to miasto Jastrzębie, chciałoby tą firmę w jakiś sposób utrzymać, ale dzisiaj widzą, że nie mają na to szans.

Spotykając się z Panem Prezesem - to Pan Prezes mówił te same słowa, które dzisiaj zebrany przedstawił. Sytuacja jest dramatyczna i zła. Rozpoznawano wiele wariantów, upadłość tj. ten czarny scenariusz, później rozważano temat likwidacji. Na spotkaniu Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów były przedstawione dokumenty i wyliczenia. Likwidacja czy upadłość też jest kosztem i jest to na dzisiaj proces kosztowny, a budzi niestety pewne konsekwencje w przyszłości, bo dzisiaj nie wiadomo jak np. zachowa się miasto Jastrzębie. Uważa, że to nie jest szantaż, ale ochrona własnych interesów. Każdy może to dowolnie interpretować, ale muszą też myśleć, czy chcą utrzymać MZK czy chcą budować inną formę. Może się okazać, że wszystko, w konsekwencji, to będzie efekt domina. Być może są już prowadzone rozmowy przez niektóre gminy. Obecnie wchodzi także nowe przepisy, które zaostrzają pewne procesy, z którymi jako samorządowy będą musieli się zmierzyć. Sytuacja jest bardzo trudna. Po tym spotkaniu, Zarząd jest przekonany, że należy podjąć konkretną decyzję, zmierzającą do zmiany - czy to kwestia sprzedaży, likwidacji czy ewentualnie stworzenie innego podmiotu niezależnego już od MZK. Wydaje mu się, że na tym spotkaniu padło to jasno i do końca roku ten proces mieliby przeprowadzić, miałyby się to wyjaśnić, a MZK w jakimś stopniu dalej powinno funkcjonować.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odniósł się do przedstawionych informacji. Zapytał czy przekazanie tych 2,5 mln zł w formie 46 gr plus 20 gr poprzednio przekazane nie spotka się z zarzutem wyprowadzania środków z budżetów miast i gmin? Nie jest to inwestycja kapitałowa MZK, nie na rozwój, ale na bieżące przeżycie firmy. Zwrócił się z pytaniem prawnym czy jest to dopuszczalne ze strony samorządów? Rozumie, że należy zabezpieczyć środki np. na odprawy, ale czy danie pełnej kwoty do końca roku jest zgodne z prawem?

Pan Czesław Smusz (Suszec) zauważył, że głosy są słyszalne różne, Prezes PKM uczciwie powiedział, że załoga sama zwraca się o odprawy twierdząc, że sobie poradzą. Głosy poważnych wóldarzy gmin członkowskich z ostatniego spotkania nieformalnego dotyczącego przyszłości PKM-u były też takie, że trzeba się poddać rynkowi. Należałoby zwrócić się do autorów tych wypowiedzi, co należy przez to rozumieć w odniesieniu do przyszłości PKM-u. Z woli Wójta Gminy Suszec był obecny na ostatnim spotkaniu, na którym do głosowania nie doszło. Przypomina, że sytuacja PKM-u była o wiele lepsza wtedy, gdy odbyło się spotkanie w Urzędzie Gminy Pawłowice, gdzie wóldarze gmin wypowiedzieli się jednoznacznie co do przyszłości PKM-u W zestawieniu z uchwałą Zgromadzenia z maja zeszłego roku, która też powinna coś znaczyć, budzą się wątpliwości. Czy jest jakkolwiek wizja realizowana od tamtego czasu czy ta wizja jest na dziś, być może inna niż ta z Pawłowic? Obawia się, że jedynie chaos, z którego nic nie będzie.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że odnośnie bezpieczeństwa prawnego, Zarząd robi wszystko aby to bezpieczeństwo było. Przypomniał, że to Zarząd MZK ponosi odpowiedzialność jak i Zarząd PKM-u i nie jest to wyprowadzanie środków, ponieważ jest Statut, jest majątek za który odpowiadają. Tak jak gmina, która pewne rzeczy dofinansowuje i nie jest to wyprowadzanie środków. To jest normalne, cywilizacyjne podejście do tego, żeby skończyć proces i przekształcić firmę w podmiot prywatny, w spółkę prywatną czy pracowniczą. Zarząd chce to przeprowadzić w takiej formie, aby było to bezpieczne dla wszystkich, jest to transparentne i jednoznaczne. Wielokrotnie gminy, które mają we władaniu zakłady komunalne czy inne jednostki tak robiły i przeznaczały środki na konkretną działalność.

Pan Czesław Smusz (Suszec) zauważył, że gminy nie są właścicielem PKM-u.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda przypomniał, jak trudno było wyłonić Zarząd. Uważa, że jeśli ktoś z obecnych posiada receptę na rozwiązanie problemów, to ze swej strony gotowy jest przekazać funkcję.

Radca Prawny Związku Pan Andrzej Koczar wyjaśnił, że właścicielem PKM-u jest MZK. Natomiast gminy są członkami MZK. Skąd są dochody MZK? Częściowo z dotacji gmin. Ponieważ jest oczywistym, że właściciel powinien dbać o swoje przedsiębiorstwo, także nawet rozpatrując nie ten przypadek czarny – upadłości a likwidacji i to postępowanie kosztuje, to zgodnie z przepisem jako właściciel musi wyłożyć pieniądze na to postępowanie likwidacyjne.

Nie jest to oszustwo, ale przeprowadza się postępowanie, a każde postępowanie, także likwidacyjne czy inne naprawcze wiąże się z kosztami. Jako właściciel te pieniądze muszą brać częściowo z dochodów ale częściowo z dotacji. Nie widzi tutaj, w żadnym przypadku, jakiegokolwiek zagrożenia, że działają tutaj sprzecznie z przepisami. Tym bardziej, że gminy będą tu finansować, jak wynika z przeanalizowanych projektów uchwał, ze wskazaniem na konkretny paragraf. Podkreślił, że nie widzi tutaj żadnej kolizji z przepisami.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że pytanie było inne tzn. jeżeli byłyby te środki przekazane na proces likwidacji, gdzie Pan Marcin Połomski mówił także o upadłości, wtedy byłyby środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych czy ewentualnie dofinansowane z majątku upadłościowego.

Radca Prawny Związku Pan Andrzej Koczar wyraził wątpliwość czy dobrą praktyką jest, że Związek jako właściciel świadomie doprowadził do upadłości, bo będzie go to mniej kosztować. Zwrócił uwagę, że jako Związek są właścicielem i chyba oczywistym jest, że właściciel dbając, ale także będąc odpowiedzialnym za swoją własność, godzi się z jakimiś kosztami. Rozumie, że to było przedmiotem tego spotkania tydzień temu. Sama procedura pozyskania pieniędzy nie budzi żadnych wątpliwości prawnych. Jeżeli teraz władarze gmin, te gminy członkowskie wypowiadały się w ten sposób, przynajmniej większość, żeby sfinansować jednak postępowanie naprawcze bądź likwidacyjne a nie godzić się na upadłość, to rozumie, że teraz przygotowana jest stosowna procedura. Absolutnie nie dostrzega tutaj jakiegokolwiek kolizji z przepisami.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zwrócił uwagę, że jest sprawa podwyższenia, dofinansowania wozokilometra, o likwidacji nic tu nie ma, że te środki mają być przeznaczone na likwidację.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zapytał, gdzie tu racjonalizm? Jeżeli tak chcą zlikwidować ten zakład, gdzie upadłość ich nic nie kosztuje a likwidacja ich mocno kosztuje i nie wiadomo jak długo będzie trwała. Rozumie, że można sprzedawać, oferować spółkę rentowną, ale tutaj o rentowności nie ma mowy.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda stwierdził, że być może upadłość nic nie będzie kosztowała jako upadłość, ale będzie kosztowało to, że przestanie funkcjonować Związek, wszyscy będą na własną rękę - zaczynając od nich a kończąc na Rydułtowach, organizować komunikację, rozliczać się z projektu, będzie to klęska wizerunkowa. Zwraca się o to, aby zrobić to w sposób cywilizowany, zgadza się z tym, że należy zamknąć tą sprawę. Zauważa, że główny ciężar tych kosztów będzie ponosiło Jastrzębie. Uważa, że nie podjęcie dzisiaj decyzji będzie oznaczało koniec Związku.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zaproponował, aby szczerze powiedzieć na co mają być te środki - słyszał, że na podwyżki dla kierowców. Pyta, gdzie tu jest racjonalne wydatkowanie?

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego – Dyrektor Biura Związku przypomniał o kilku rzeczach, które były wypowiedziane na wcześniejszym spotkaniu, w którym też wziął udział jako Dyrektor Biura. Mianowicie chodzi o to, że nie ma od 01 stycznia 2019 roku PKM-u jako naszego. Do końca roku należy to przeprowadzić. Zwrócił uwagę, że uchwała o likwidacji już jest, a Zarząd będzie musiał teraz zmierzyć się z tym; z likwidacją, co jest prawdopodobne, co potwierdził też Prezes PKM. Jego zdaniem za te dodatkowe pieniądze przede wszystkim otrzyma się spokój, który pozwoli przygotować przetarg na teren Żor, Czerwionki-Leszczyn - jest to konieczność cokolwiek będzie się działo z PKM-em. Ten spokój kosztuje nie 2.5 mln złotych tylko 1.600.000 złotych. Ta dotacja, której kwota jest tutaj przygotowana tj. 1.600.000 zł dodatkowych pieniędzy, bo 900 tys. złotych już istnieje w budżecie Związku i przeznaczone wcześniej na ten przetarg żorski. Fakt, że tak jak Prezes PKM wcześniej powiedział, że pracownicy sami się zwalniają, to na pewno jakieś pieniądze zostaną przeznaczone na podwyżki dla pracowników firmy. Prosi, aby mieć również na uwadze to, że nie ma 1.600.000 zł dla PKM-u od razu. Tak jak środki będą wpływać do Biura Związku a PKM będzie je otrzymywał sukcesywnie od MZK. PKM nie dostanie tej kwoty nagle i w całości.

Pan Dawid Topol Członek Zarządu (Pszów) stwierdził, że bez względu na wszystko przetarg na rejon Żor i Czerwionki-Leszczyn to jest jedna rzecz. Jeśli tak się podzieje to na pewno będzie też okres komunikacji zastępczej. W tym przypadku, gdzie wszyscy wiedzą, że PKM jest podwykonawcą Warbusa, w okresie krótkiego strajku ostrzegawczego, gdzie tą komunikację zastępczą na terenie Jastrzębia udało się zrealizować bez większych problemów (na poziomie 2-3% kursów, które wypadły), bo były to 4 godziny strajku. W przypadku gdyby trzeba było zorganizować komunikację zastępczą na terenie Żor i Leszczyn, mówiąc wprost, gdyby PKM nie funkcjonował, to tabor zostaje do wykorzystania. Zwrócił uwagę, że mówi się o likwidacji czy upadłość czy sprzedaż. Likwidować można przedsiębiorstwo, które przynosi dochód. Upada to przedsiębiorstwo, które ma trwałe i nieprzejdliwe problemy z płynnością finansową, na co w przypadku PKM-u generalnie się zanoszą. Istnieje jeszcze jedna droga, jak upadłość likwidacyjna, która może mieć miejsce wtedy, jeśli majątek upadającego pozwala na spłacenie wszystkich wierzytelności. Ze wstępnych analiz, które w bardzo pobieżny sposób zostały zrobione i cytatu, że „bardzo ostrożnie były szacowane przychody ze sprzedaży majątku, bardzo rzetelnie niektóre koszty, inne może bardziej pobieżnie” to było by minus milion zł w dużym uproszczeniu. Myśli, że jeżeli do tego by doszło i będzie to minus milion złotych, to wszyscy obecni zdają sobie sprawę z tego, że ten milion złotych właściciel, czyli pośrednio wszystkie gminy, docelowo pokryją. Może być też tak, że bilans zamknie się na zero. Przypomniał, że są lepsze czasy i gorsze. Tego nie są w stanie na dzisiaj oszacować, ale to też jest taka droga. Podkreślił jeszcze raz, likwidacja może dotyczyć przedsiębiorstwa, które ma w zamierzeniu zaprzestać swojej działalności. W przypadku upadłości, ogłasza się ją generalnie wtedy, ale to jest nie ich decyzja, a de facto jest to decyzja Sądu czy na to pozwoli czy nie, jeżeli są trwałe problemy z płynnością finansową z zaspokojeniem wierzytelności. Upadłość likwidacyjna pozwala te dwie rzeczy w jakiś sposób godzić. Jeżeli do tego dojdzie, majątek PKM-owski jakiś jest. Nie chce szacować teraz jaki, bo nie o to chodzi. Wiadomo też, że kwestia sprzedaży czy jakakolwiek inna i data zaprzestania działalności PKM-u 01 stycznia czy 31 grudnia 2018 jest mało prawdopodobna, aby te wszystkie procedury w tym terminie zamknęły się.

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM prosi aby nie wyciągać pobieżnych wniosków, że jest za pewnym ograniczeniem, likwidacją czy upadłością, że twierdzi, że firma nie ma żadnych szans. Szanse oczywiście są, tylko, że to Delegaci muszą wiedzieć jakiej komunikacji oczekują czy jaką chcą mieć. Poruszana jest kwestia dopłat, być może kolejny rok dopłaty. Powtórzył kolejny raz, że nie jest to nic nienaturalnego, że samorządy dopłacają do przedsiębiorstw komunikacyjnych przykładem jest Wrocław, który co roku po zakończeniu roku obrotowego, za zgodą Rady Miasta pokrywa powstałą kilkumilionową stratę, bo komunikacja miejska to jest użyteczność publiczna, tu firma komunikacyjna, która solidnie wykonuje komunikację nie będzie osiągała zysków. Byłoby to nawet niemoralne, żeby z pieniędzy publicznych, firma, która wykonuje transport publiczny, osiągała zysk. Wracając do wcześniejszej kwestii podkreślił, że to Delegaci muszą wiedzieć jakiej komunikacji oczekują i jaka ta komunikacja ma być w przyszłości. Uważa, że na własną firmę zawsze ma się wpływ i własną firmą w trakcie kontraktu czy umowy można w pewien sposób sterować, pewne rzeczy zmieniać i wymagać. Natomiast jeśli zdadzą się tylko i wyłącznie na ten rynek, o którym była mowa i na firmy prywatne, to nie będzie na komunikację żadnego wpływu. Za chwilę w komunikacji będzie jeździć połowa starych autobusów, bo firmy prywatne nie zakładają rezerwy, a autobusy będą się psuły. Na koniec odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza Marcina Połomskiego w kwestii upadłości firmy bez kosztów - uważa, że jeszcze jakaś wartość tej firmy jest i gdyby jednak udało się sprzedać czy nawet zlikwidować, coś by pozostało. Jest to majątek gmin, bo są właścicielami. Nie do końca zgodził się z tym, że to jest bez kosztów i jest święty spokój - pozbyć się majątku bo ktoś to kupi, taniej i nic nie zostanie.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) w kwestii kwot o którym wspominał Dyrektor Lanuszny, zapytał, czy zebrani mają świadomość, że PKM jest podwykonawcą Warbusa. Utrzymując PKM pomagamy Warbusowi, który taniej jeździ, nie płaci na czas, za warsztat w ogóle nie płaci. Na Żorach PKM ma podwykonawców, więc pyta na co idzie ta kasa?

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM wyjaśnił, że płacą za wozokilometr.

Pan Czesław Smusz (Suszec) zauważył, że padały różne argumenty. Był skokowy wzrost o 20 groszy po nowym roku i argumentem wtedy było to, że będzie ogłoszony przetarg na Żory, że na pewno nie będzie już takiej stawki jaka była, bo rynek pokazuje, że będą one wyższe. Rozumie, że byli wtedy w sytuacji, gdy PKM wypowiedział umowę. Potem doszło do wycofania się z tego wypowiedzenia i rozumie, że znów są przed przetargiem. Założenia, że te 20 groszy miały wystarczyć w żadnym wypadku nie wystarczą. Trzeba kolejnych 2,5 mln złotych.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że wypowiedzenie zostało wycofane ze względu na to, żeby nie było chaosu komunikacyjnego. Jak przeprowadzono analizę, to czas postępowania i szacunkowe koszty, które należało wyliczyć, żeby oszacować zamówienie pokazały, że 20 groszy było zdecydowanie zbyt optymistyczne. Rozumie, że w Rydułtowach robi się wszystko za zero złotych albo jeszcze dopłacają, natomiast w MZK tak nie jest, nie można mówić, że dopłaca się do Warbusa. Związek jest odpowiedzialny i jeżeli organizuje komunikację dla wszystkich gmin, to zapewnimy, że będzie ona funkcjonowała. Nie umie przewidzieć jak sytuacja się potoczy, czy będzie tam jeździła firma KŁOSOK czy inna, ale dopiero wtedy będzie wiadomo jaka będzie cena i jakie będą możliwości techniczne, biorąc pod uwagę przepisy z zakresu ekologii czy elektromobilności itd. Przepisy te zaostrzają się, wtedy będzie można zobaczyć ile to będzie kosztowało. Zgadza się z opinią obecnego na nieformalnym spotkaniu Prezydenta Waldemara Sochy, aby zrobić to w sposób cywilizowany i zakończyć to w sposób normalny tak, aby firmę sprzedać, albo żeby była spółka pracownicza. Uważa, że w tym momencie tego nie rozstrzygną, ale będą mieć możliwość i narzędzia, aby to zrobić. W przeciwnym przypadku może być chaos. Na 4 godziny strajku komunikacja była zapewniona, ale wszędzie gdzie była komunikacja zastępcza przewoźnik zażądał więcej niż to jest w wozokilometrze. Należy spojrzeć przez pryzmat nie tylko tych gmin, na obszarze których jeździ PKM, bo jeśli PKM nie będzie funkcjonował to wtedy firma, która jeździ na obszarze miasta Jastrzębie Zdrój również nie zrobi tego z dnia na dzień.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że część członków Zarządu wyrażało różne zdanie. Jeżeli nie nastąpi proces transformacji, upadłości czy sprzedaży PKM to i MZK grozi rozpad, bo rok minął i dalej wszyscy stoją w miejscu. Zwrócił się do Głównej Księgowej Związku o przedstawienie skutków i kosztów wprowadzenia tych zmian dla poszczególnych gmin.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła zestawienie tabelaryczne proponowanych zmian do dotacji gmin. Wyjaśniła, że od 01 stycznia 2018 dotacja zaplanowana w budżecie była na kwotę 4,75 zł., natomiast propozycja zmiany dotacji wozokilometra jest oparta o wyliczony procent udziału jaki ma każda gmina w całych wozokilometrach. Kolejna tabela jest przygotowana w przeliczeniu na grosze, ponieważ procentowy udział jest trudniejszy przy rozliczaniu kwartałami. I kwartał to są wykonane kilometry, przy stawce 4,75 zł. Zostało to wykonane i będzie rozliczone na I kwartał. Pozostałe to są wozokilometry na trzy kwartały 2018r., w których zwiększona została stawka o 46 groszy.

Pan Damian Gałuszka (Jastrzębie-Zdrój) zapytał ile z tej kwoty 1.600.000 zł wpłacić ma miasto Jastrzębie-Zdrój?

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że miasto Jastrzębie-Zdrój z tej kwoty dodatkowej ma wpłacić 946 tysięcy złotych.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że jest to na dzisiejsze posiedzenie przygotowany przez Zarząd projekt uchwały, zapytał czy Zarząd podtrzymuje wniosek o zmianę stawki dotacji?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda podtrzymał wniosek Zarządu o zmianę stawki dotacji.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel ogłosił 5 minut przerwy w posiedzeniu.

Po wznowieniu obrad **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zmiany stawki dotacji do wozokilometra Gmin członkowskich w 2018r. Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 2 członków Zgromadzenia (Pszów, Rydułtowy)
- wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zmiany stawki dotacji do wozokilometra Gmin członkowskich w 2018 roku podjęta została większością głosów.

Otrzymała Nr 1/VII/2018 i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.4

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej MZK na 2018 rok. Do treści uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 2 członków Zgromadzenia (Pszów, Rydułtowy)
- wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej MZK na 2018 rok podjęta została większością głosów. Otrzymała Nr 2/VII/2018 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.5

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018 – 2021.

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że zmiana WPF jest konsekwencją zmian dokonanych w budżecie Związku na 2018 rok.

Do treści uchwały uwag nie zgłoszono. Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 2 członków Zgromadzenia (Pszów, Rydułtowy)
- wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na lata 2018 – 2021 podjęta została większością głosów.

Otrzymała Nr 3/VII/2018 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.6

Głos zabrał **Pan Daniel Wawrzyczek (Żory)**, który odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Burmistrza Marcina Połomskiego, że jest pewna niespójność w przedstawionych przez Zarząd informacjach. Zwrócił uwagę, że Międzygminny Związek Komunikacyjny jest specyficzną jednostką budżetową i jeżeli jest uchwalony realistyczny budżet, to sytuacja Związku jest zawsze dobra (jeśli nie ma żadnych nieprzewidywalnych rzeczy jak np. wprowadzenie 10 lat temu przez rząd VAT w trakcie roku budżetowego). Jeżeli Zarząd nie czyni rzeczy nieprzewidywalnych albo takich, które zagrażają pod odpowiedzialnością karną przed RIO to sytuacja jest zawsze dobra. Inną sprawą jest jak to wpływa na jednostki, które współpracują z MZK. Natomiast, w trakcie tej dyskusji, zabrakło jednak jednoznacznej deklaracji co się stanie 31.12.2018r. w związku z tym co zostało dzisiaj ustalone. Brakuje mu tej jednoznacznej

odpowiedzi. W czasie, gdy zasiadał w Zarządzie Związku były rozważane różne scenariusze. Także te, które zostały dzisiaj ustnie przekazane, jako warianty. Natomiast bardzo brakuje dzisiaj tej informacji, żeby przekazać Delegatom, co się stanie i jakie są plany. Zabrakło tej jednoznacznej deklaracji.

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego – Dyrektor Biura Związku wyjaśnił, że jako Zarząd Związku będą zmuszeni do przeprowadzenia przetargu na rejon Żory i Czerwionka-Leszczyny. Od 01.01.2019r. będzie w tym rejonie inny przewoźnik. Jeśli nie będzie na tym terenie PKM-u, to MZK ma obowiązującą umowę z firmą Warbus. W tym momencie w Jastrzębiu, Warbus będzie musiał przejąć 100% zadań. Komunikacja będzie jednak dalej funkcjonować.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał co się stanie z PKM-em w związku z tym, co dzisiaj podjęto?

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) stwierdził, że będą w tej samej sytuacji co teraz, tylko Pan Prezes znów będzie potrzebował środki na koniec roku. Uważa, że Delegaci podjęli bardzo złą decyzję, bo nic się nie podzieliło i wyrzucili pieniądze.

Pan Wiesław Janiszewski (Czerwionka-Leszczyny) uważa, że było tu podawanych zbyt dużo przykładów, także przez Prezesa PKM-u, że np. Wrocław dopłaca. Prosi pamiętać, że istotą funkcjonowania Związku jest pewien rodzaj solidarności. Zwraca uwagę, że Rydułtowy i Pszów są w Związku od zawsze, mieli także swoich członków w Zarządzie. Mieli walczyć o to, żeby dzisiaj takich dyskusji nie było. On musiał dzisiaj głosować za to, żeby dochować istoty tego Związku. Zwraca uwagę, że gdyby byłoby go stać, to zorganizowałby sam komunikację, nawet komunikację bezpłatną, mimo, że wie, że takiej komunikacji nie ma. Prosi, aby takie dyskusje już się nie powtarzały, to co robi, jest w trosce o mieszkańców i o to, aby komunikacja normalnie funkcjonowała. Zgadza się z opinią Pana Burmistrza Dawida Topola, że są lepsze czasy i gorsze. W przetargu firmy dając cenę myślą o tym, że będzie inflacja a okazuje się, że jest deflacja. Uważa, że za mało jest takiej dyskusji, za mało takich przykładów, że sytuacje są lepsze i gorsze. Dzisiaj przyjechał jako szef gminy, bo to jest odpowiedzialna decyzja. Takie ustalenia były na spotkaniu przed świętami, na którym byli wszyscy szefowie gmin.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda podziękował za dzisiejsze decyzje, w pełni zgodził się z wypowiedzią Pana Burmistrza Wiesława Janiszewskiego. Zarząd spotyka się na posiedzeniu w poniedziałek i na najbliższym Zgromadzeniu podane zostaną „krok po kroku” następne działania. Dla całego Zarządu jest to bardzo trudne zadanie, muszą się z tym zmierzyć, cieszy się, że podeszli do tego odpowiedzialnie, żeby ta komunikacja funkcjonowała w sposób racjonalny. Sądzi, że PKM znajdzie swoje miejsce. Najpóźniej w czerwcu br. na najbliższym Zgromadzeniu będzie opracowany konkretny plan działań.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poinformował, że na Zwyczajnym Zgromadzeniu MZK w czerwcu br. harmonogram ten zostanie podany.

Głos zabrał Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM i podziękował za podjęcie decyzji. Poinformował, że wczoraj Przewodniczący Zarządu zwrócił się o przygotowanie przez Prezesa PKM planu. Plan ten jest na razie iluzoryczny, ale do końca maja br. muszą wiedzieć co będą robić. Jeżeli stwierdzą, że do końca maja ma być likwidacja, to tak będzie. Zakłada się wtedy minimalny okres np. 6 miesięcy. Uważa, że jest jakaś realna szansa na poprowadzenie tego. Dyrektor Lanuszny wspominał o przetargu na Żory, czyli byłoby to już stopniowo wygaszanie działalności. Tydzień temu w Urzędzie Miasta było mniej więcej powiedziane, żeby spokojnie wygaszać działalność, zlikwidować czy sprzedać ale znaleźć jakieś rozwiązanie. Trudno dzisiaj jednoznacznie określić, należy zbadać na jakich ma to być warunkach. Dużo było mowy na temat spółki pracowniczej, ale pracownicy nie będą mieli środków na udziały. Celowo nie przedstawiał więcej przykładów, ponieważ wszyscy obecni są praktykami, znają ten rodzaj działalności, wiedzą jak to się organizuje w innych gminach.

Pan Czesław Smusz (Suszec) odnosząc się do wypowiedzi Prezesa PKM zwrócił uwagę na podany termin do końca maja i użytą liczbę mnogą w wypowiedzi. Prosi o sprecyzowanie czy chodzi o decyzję Zarządu PKM co do przyszłości, czy chodzi o decyzję Zgromadzenia jako właściciela, co do swojej spółki?

Pan Stanisław Słowiński Prezes PKM wyjaśnił, że tak, ponieważ niektórych kwestii nie można przeprowadzić bez zgody Właściciela. Sprzedaż spółki czy likwidacja to nie decyzja Zarządu Spółki, tylko decyzja organu właścicielskiego, czyli Zgromadzenia Wspólników i musi być za zgodą Wspólników. Muszą być wspólne decyzje. Nawet sprzedaż majątku wymaga decyzji organu właścicielskiego tzn. Zgromadzenia Wspólników Spółki, czyli Zarządu MZK.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel podziękował za przekazane informacje.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokółowała:

J. Ostrowska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) uchwała nr 1/VII/2018
- 4) uchwała nr 2/VII/2018
- 5) uchwała nr 3/VII/2018

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
ZGROMADZENIA MZK**

Franciszek Smusz



PROGRAM

posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu - Zdroju

w dniu 04 kwietnia 2018 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Omówienie oraz przyjęcie uchwały dotyczącej zmiany stawki dotacji do wozokilometra Gmin członkowskich w 2018 roku.
4. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na 2018 rok.
5. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na lata 2018 – 2021.
6. Wolne głosy i wnioski

Protokół

z posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku
Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju
w dniu 19 kwietnia 2018 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i gości.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne. Poinformował, że dzisiejsze posiedzenie zwołane zostało w związku z wniesieniem przez miasto Rydułtowy i miasto Pszów sprzeciwu do uchwały nr 1/VII/2018 Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 04 kwietnia 2018 roku.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał program posiedzenia (zał. nr 2 do protokołu). Do programu nie wniesiono uwag.

Program posiedzenia został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3

Pan Bartosz Ostrowski Radca Prawny Związku poinformował, że zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wniesienie sprzeciwu wstrzymuje wykonanie uchwały nr 1/VII/2018 Zgromadzenia MZK i wymaga ponownego rozpatrzenia sprawy. Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy sprzeciw nie może być zgłoszony do uchwały podjętej w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy. Należy więc przyjąć, iż wniesienie sprzeciwu nie tylko powoduje wstrzymanie wykonania uchwały, lecz również utratę jej mocy obowiązującej. Zatem koniecznym jest ponowne rozpatrzenie sprawy i podjęcie stosownej uchwały.

Sprzeciw miasta Rydułtowy wniesiony został w terminie (data wpłynięcia sprzeciwu 11.04.2018r. – zał. nr 3 do protokołu).

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) potwierdził, że miasto Rydułtowy wniosło sprzeciw, w którym przedstawiło swoje stanowisko.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda poinformował, że sytuacja już się zmieniła na plus, ponieważ rozpoczęto działania zmierzające do doprowadzenia do skutecznego usamodzielnienia PKM, pracownicy Spółki zakończyli akcję protestacyjną, kryzys komunikacyjny został zażegnany. Proponuje przystąpić do procedowania uchwały.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zwrócił się o przekazanie więcej informacji na temat prac związanych z samodzielnością PKM, w jakim kierunku: restrukturyzacja, prywatyzacja?

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda poinformował, że szersze informacje zostaną przedstawione przy podsumowaniu 2017 roku. Podjęte działania idą w kierunku takim, aby przedsiębiorstwo mogło funkcjonować niezależnie. Może być sytuacja taka, że nie będzie to 01 stycznia, pewne rzeczy mogą przesunąć się, ale będzie nadany bieg i sytuacja będzie jednokierunkowa.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) stwierdził, że dalej nie wiadomo, ile to wszystko będzie kosztowało. Uważa, że takie przeciąganie to jest niegospodarność.

Przewodniczący Zarządu Pan Janusz Buda wyjaśnił, że wielokrotnie mówił o tym, że jest to ostatnia tego typu dotacja. Przedsiębiorstwo dostanie szansę na funkcjonowanie w pełni samodzielne, niezależne i samofinansujące się.

Członek Zarządu Pan Mirosław Szymanek (Mszana) zwrócił uwagę, że nie można mówić o niegospodarności. Dwa tygodnie temu podjęli na Walnym Zgromadzeniu tą uchwałę. W ciągu tych dwóch tygodni nie mogło się zbyt wiele zdarzyć, ponieważ złożony sprzeciw zaskoczył Zarząd i spowodował, że wstrzymano się od rozmów. Jeżeli dzisiaj Walne Zgromadzenie podejmie tą uchwałę to nie będzie już możliwości kolejnych sprzeciwów, wtedy będzie też pewność rozpoczęcia całego procesu. Cieszą się, że dzisiaj załoga PKM odstąpiła od strajku, ponieważ to widmo strajku cały czas nad Związkiem ciążyło. Uważa, że już po przyjęciu tej uchwały przez Walne Zgromadzenie rozpocznie się pewien proces i sygnał wyjścia z kryzysu, w którym wszyscy tkwili od pewnego czasu. Będą starali się skutecznie załatwić tą sytuację, która ciągnęła się od kilku lat. Będzie czas, ale najpierw muszą wiedzieć, że mogą dalej pracować i wypełniać zapisy tej uchwały.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że w związku z tym, że poprzednia uchwała nie trafiła do obrotu prawnego, będzie obowiązywała dzisiejsza uchwała, jeśli zostanie przyjęta.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** odczytał treść uchwały w sprawie zmiany stawki dotacji do wozokilometra Gmin członkowskich w 2018r.

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 7 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 2 członków Zgromadzenia (Pszów, Rydułtowy)
- wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zmiany stawki dotacji do wozokilometra Gmin członkowskich w 2018 roku podjęta została większością głosów.

Otrzymała Nr 4/VII/2018 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.4

Sprzeciw miasta Pszów wniesiony został po upływie 7-dniowego terminu (data wpływu sprzeciwu 12.04.2018r. – zał. nr 5 do protokołu), w związku z czym brak jest możliwości nadania mu dalszego biegu.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu od uchwały nr 1/VII/2018 Zgromadzenia MZK z dnia 04.04.2018r. wniesionego przez członka Związku Gminę Pszów.

Do projektu uchwały uwag nie zgłoszono. Projekt uchwały został poddany pod głosowanie.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 7 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 2 członków Zgromadzenia (Pszów, Rydułtowy)
- wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu od uchwały nr 1/VII/2018 Zgromadzenia MZK z dnia 04.04.2018r. wniesionego przez członka Związku Gminę Pszów podjęta została większością głosów. Otrzymała Nr 5/VII/2018 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.5

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć wyjaśniła, że po konsultacjach z Regionalną Izbą Obrachunkową należy ponownie przegłosować uchwałę o zmianie budżetu. W uchwale dotyczącej zmiany budżetu nr 02/VII/2018 z dnia 04.04.2018r. w załączniku nr 2 – Planowane wydatki budżetu MZK na 2018 rok. Planowana kwota 2.500.000 zł na wydatki

majątkowe została wpisana w kolumnie „Inwestycje i zakupy inwestycyjne” powinna być wpisana w kolumnie „Zakup i objęcie akcji i udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego” nr 15. Do przedstawionych informacji uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 7 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 2 członków Zgromadzenia (Pszów, Rydułtowy)
- wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej MZK na 2018 rok podjęta została większością głosów. Otrzymała Nr 6/VII/2018 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.6

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przekazał, że na Zwyczajnym Zgromadzeniu MZK w czerwcu br. Delegaci zostaną zapoznani z planem restrukturyzacji PKM.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokolowała:

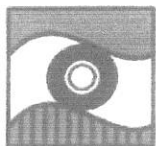
J.Ostrowska

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) sprzeciw miasta Rydułtowy
- 4) uchwała nr 4/VII/2018
- 5) sprzeciw miasta Pszów
- 6) uchwała nr 5/VII/2018
- 7) uchwała nr 6/VII/2018

**Z-CIA PRZEWODNICZĄCEGO
ZGROMADZENIA MZK**
Czesław Śmusz

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia



PROGRAM

posiedzenia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu Zdroju

w dniu 19 kwietnia 2018 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Omówienie oraz przyjęcie uchwały dotyczącej zmiany stawki dotacji do wozokilometra Gmin członkowskich w 2018 roku.
4. Rozpatrzenie sprzeciwu od uchwały nr 1/VII/2018 Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju z dnia 04 kwietnia 2018 roku wniesionego przez Członka Związku Gminę Pszów.
5. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na 2018 rok.
6. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

**z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju
w dniu 10 września 2018 roku**

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów i gości. Na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 7 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne.

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał program posiedzenia.

Do programu uwagę wniósł **Pan Marcin Połomski (Rydułtowy)**, który zwrócił się o dodanie do porządku obrad po pkt 6 - punktu „Przedstawienie bieżącej sytuacji Spółki PKM Jastrzębie”. Dotychczasowy punkt 7 otrzyma numerację 8.

Program posiedzenia z wniesioną poprawką został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 7 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymało się” – 0

Program posiedzenia z poprawką został przyjęty jednogłośnie (zał. nr 2).

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** poprosił o powstanie i uczczenie chwilą ciszy pamięci **Pana Andrzeja Menżyka** wieloletniego delegata miasta Radlina do Zgromadzenia Związku.

Ad.3

Protokół z poprzedniego posiedzenia Zgromadzenia z dnia 14.06.2018r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu uwag nie wniesiono.

Protokół z posiedzenia został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 7 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0

„wstrzymał się” – 0

Protokół z posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4

Przewodnicząca Zarządu Pani Anna Hetman złożyła sprawozdanie z prac Zarządu za okres od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia. Ww. okresie Zarząd spotkał się na 3 posiedzeniach.

Podjęto następujące uchwały w sprawie:

- przekazania środków na podwyższenie kapitału zakładowego PKM Sp. z o.o. Jastrzębie- Zdrój;
- podania do publicznej wiadomości rocznej informacji o wykonaniu budżetu Związku;
- zmian w układzie wykonawczym budżetu Związku za 2018 rok;
- umorzenia opłat dodatkowych za jazdę bez ważnego biletu;
- podania do publicznej wiadomości kwartalnej informacji o wykonaniu budżetu MZK;
- przyjęcia informacji z przebiegu wykonania budżetu Związku oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2018 roku;
- zmiany zapisów w taryfie Związku przyjmując aktualną Taryfę Związku;

Omówione zostały także kwestie dotyczące współpracy z Miastem Wodzisław Śląski w zakresie e-biletu jako wspólnego nośnika biletów MZK i Miasta Wodzisław oraz deklaracji dofinansowania niektórych kursów przez miasto.

Omówiono sprawy związane z realizacją komunikacji darmowej na terenie miasta Żory; odbyło się spotkanie z Pełnomocnikiem Prezydenta Miasta Żory p. Jackiem Pruchnickim, z którym omówiono prawdopodobne zagrożenie braku możliwości świadczenia usług przez firmę A21 i V-BUS.

Zarząd Związku przyjął założenia do budżetu na rok 2019, które przedstawi na dzisiejszym posiedzeniu. Przede wszystkim główne prace Zarządu skupiały się na analizie sytuacji PKM jak też i analizie materiałów, które zlecono do wykonania firmie Refunda, a które pozwoliłyby mieć podstawę prawną do restrukturyzacji firmy PKM. Ostateczny materiał został przesłany w piątek tj. 07.09.br. Zarząd nie zdążył się z nim jeszcze zapoznać, z tego względu nie ma dzisiaj możliwości przekazania jeszcze Delegatom ostatecznej wersji opracowania. Zaszły także zmiany w składzie Rady Nadzorczej PKM, obecny na posiedzeniu jest Pan Mariusz Reza nowy Przewodniczący Rady Nadzorczej PKM, który posiada doświadczenie w przeprowadzaniu takich restrukturyzacji.

Członkowie Zgromadzenia zapoznali się z przedstawioną informacją (zał. nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Zgromadzenia podziękował za przekazane informacje i poinformował, że temat sytuacji PKM będzie jeszcze poruszany w trakcie kolejnych punktów posiedzenia.

Ad.5

Informację z wykonania budżetu MZK za I półrocze 2018 roku przedstawiła **Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć**. Zgodnie z Uchwałą Zgromadzenia Związku nr 22/VII/2017 z dnia 07 grudnia 2017r., budżet na 2018 rok uchwalono:

- po stronie dochodów w kwocie : 41.302.000 zł
- po stronie wydatków w kwocie: 41.302.000 zł

Na przestrzeni I półrocza 2018 roku Zgromadzenie Związku dokonało jednej zmiany w planie wydatków budżetu MZK. W dniu 19.04.2018r. Zgromadzenie przyjęło Uchwałę Nr 06/VII/2018 w sprawie zmiany budżetu, zwiększono plan dochodów bieżących z tytułu wpłat gmin o kwotę 1.600.000,00 zł podwyższając stawkę za wykonany wozokilometr. W wydatkach zmniejszono plan wydatków bieżących o kwotę 900.000,00 zł i zaplanowano wydatki majątkowe w kwocie 2.500.000,00 zł z przeznaczeniem na podniesienie kapitału zakładowego PKM, którego właścicielem jest MZK.

Zgromadzenie Związku dokonało zmiany uchwały budżetowej w dniu 14.06.2018r. w związku z koniecznością dostosowania planu dochodów i wydatków do rzeczywistych potrzeb. Budżet został uchwalony 7 grudnia 2017 roku a część umów z gminami i powiatami została zawarta już po uchwaleniu budżetu. Zwiększenie planu dochodów z tytułu dotacji gmin wynika z ostatecznego rozstrzygnięcia przetargu na komunikację w Suszcu, Żorach oraz podpisaniu umowy z PK Racibórz. Podpisano również porozumienie ze Starostwem Powiatowym w Pszczynie. Ogólnie plan dochodów został zwiększony o kwotę 433.000,00 zł Planowane wydatki zostały zwiększone o kwotę dotacji dla Powiatu Pszczyńskiego 56.100,00 zł, a pozostała kwota 376.900,00 zł została zaplanowana na zadania bieżące.

Zarząd Związku dokonał także kilku zmian dostosowując plan budżetu do faktycznych wydatków. Polegały one przede wszystkim na przeniesieniu planowanych wydatków budżetowych pomiędzy paragrafami w ramach jednego działu.

Po dokonaniu tych zmian plan budżetu MZK ostatecznie wynosi:

plan dochodów	43.335.000,00 zł
plan wydatków	43.335.000,00 zł

Dochody budżetu MZK za okres 6 miesięcy 2018 roku wykonane zostały w **49,79%** i osiągnęły kwotę **21.577.822,78 zł**. W strukturze osiągniętych dochodów najistotniejsze pozycje to wpływy ze sprzedaży biletów oraz wpłaty gmin członkowskich.

W związku z podjęciem uchwały o porozumieniu ze Starostwem Powiatowym w Rybniku dotyczącym wykonywania zadań z zakresu transportu zbiorowego Związek od stycznia 2018r. otrzymuje „Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jst”. Realizacja tego porozumienia przebiega zgodnie z planem.

W związku z podjęciem uchwały o porozumieniu z Marszałkiem Województwa Śląskiego dotyczącym wykonywania zadań z zakresu transportu zbiorowego Związek od stycznia 2018r. otrzymuje „Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień pomiędzy jst”. Realizacja tego porozumienia przebiega zgodnie z planem.

W związku z realizacją podpisanej umowy z Miastem Strumień Związek otrzymuje dotację na wykonywanie komunikacji na terenie Strumienia. Realizacja tego porozumienia przebiega zgodnie z planem.

W dochodach „wplaty gmin na rzecz Związku” przekazywane wplaty przez gminy na dopłatę wykonanych wozokilometrów są realizowane zgodnie z aktualizowanymi planami dla poszczególnych Gmin.

Wydatki budżetu MZK za okres 6 miesięcy 2018 roku wykonane zostały w **49,15 %** i osiągnęły kwotę **21 300.204,29 zł**. Dotacje na zadania bieżące są realizowane planowo, niewielkie obniżenie wykonania wynika z ciągłej analizy zasadności wykonywania konkretnych kursów autobusów. Wykonanie wydatków w dziale 600 Transport i Łączność to głównie wydatki związane z realizacją zadań statutowych. Obejmują one przede wszystkim wydatki na przewoźników, które stanowią około 92% wydatków bieżących. Pozostałe wydatki to utrzymanie infrastruktury przystankowej, podatek od towarów i usług oraz koszty związane z windykacją opłat dodatkowych za jazdę bez ważnego biletu. W I półroczu br. W dziale 750 – Administracja publiczna dokonywane były nieodzwonne wydatki a ogólna ich realizacja kształtuje się o 7,66 % poniżej planu finansowego. Wydatki związane z realizacją zadań statutowych zrealizowano zgodnie z planem. Wydatki na zakupy inwestycyjne w dziale 750 zaplanowano na II półrocze.

W dziale 757 rozdział 75702 § 8110 „odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jst kredytów i pożyczek” w I półroczu 2018r. zapłacone odsetki od kredytu zaciągniętego na pokrycie przejściowego deficytu budżetu zostały zrealizowane w kwocie 710,09 zł co stanowi 3,55% planu.

W dziale 758 rozdział 75818 § 4810 „rezerwy” – w I półroczu 2018r. nie zachodziła konieczność uruchomienia rezerwy budżetowej Związku.

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 roku w budżecie MZK, dochody zostały wykonane powyżej wydatków na kwotę 277.618,49 zł.

Wszystkie zobowiązania zostały uregulowane w terminie, więc nie występują zobowiązania wymagalne. Osiągnięty wynik budżetu MZK w pierwszym półroczu br. jest dodatni.

Zarząd Związku przyjął przedstawioną informację z wykonania budżetu za I półrocze 2018r. uchwałą nr 35/VIII/2018 w dniu 23 sierpnia 2018 roku.

W dniu 03.09.2018r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która po przeprowadzonym badaniu stwierdziła, że wykonanie budżetu MZK za I półrocze 2018 roku nie budzi zastrzeżeń i opiniuje je pozytywnie – protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odczytał **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura** (protokół Komisji stanowi zał. nr 4 do protokołu).

Następnie **Przewodniczący Zgromadzenia** odczytał treść uchwały Nr 4200/V/130/2018 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 31.08.2018r. w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonej przez Zarząd Związku informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2018 roku (uchwała RIO – stanowi zał. nr 5 do protokołu).

Członkowie Zgromadzenia zapoznali się z przedstawioną informacją (zał. nr 6 do protokołu).

Do przedstawionej informacji uwag nie wniesiono.

Ad.6

Główna Księgowa Związku Pani Grażyna Pocheć omówiła założenia do budżetu Związku na 2019 rok. Zarząd Związku po dokonaniu analizy kalkulacji kosztów wynikających z umów z przewoźnikami, analizie planów zadań przewozowych wyrażonych w wozokilometrach w rozbiciu na poszczególne gminy oraz ustalenia wysokości wpłat wnoszonych przez gminy członków MZK do komunikacji miejskiej, analizie wysokości dotacji celowej otrzymywanej od Marszałka Województwa

Śląskiego oraz od Starostw Powiatowych i gmin nienależących do Związku na zadania realizowane na podstawie porozumień, przedstawia następujące założenia do budżetu Związku na 2019 rok:

- wydatek na przewoźników	34.373.808,00
- planowana wielkość dotacji od gmin	26.968.655,00
- stawka dotacji dla gmin - członków Związku	4,95 zł

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że w zeszłym roku na 2018 rok stawka dotacji wyjściowa wynosiła 4,55 zł. Została potem podniesiona do 4,75 zł w związku z tym, że przewidywano możliwość przetargu na rejon żorski. Późniejsze zmiany stawki były podyktowane wykupem udziałów w PKM. Przetarg ostatecznie nie odbył się a kwota 900 tys. zł została przeznaczona na podwyższenie kapitału PKM. Podwyżka dotacji na 2019 rok na kwotę 4,95 zł podyktowana jest dalszą koniecznością przeprowadzenia przetargu na rejon żorski oraz tym, że inflacja podnosi stawkę przewoźnikom średnio o 18 groszy.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zwrócił uwagę, że w przedstawionych materiałach brakuje porównania do poprzednich lat, ile kosztowali przewoźnicy przed waloryzacją tych opłat. W zeszłym roku stawka 4,75 zł była dużo wyższa niż potrzeby, które były związane z opłatą dla przewoźników.

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że stawka 4,75 zł to była stawka podwyższona o 20 groszy w związku z tym, że planowany był przetarg. Przetarg się nie odbył, pieniądze były przeznaczone na inny cel. Przetarg ten planowany jest nadal.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zauważył, że w zeszłym roku było dużo zapewnień, że komunikacja będzie na dużo wyższym poziomie i dlatego musieli takie środki zabezpieczyć. Uważa, że nic się nie zmieniło, żadne przetargi nie odbyły się, natomiast pieniądze zostały gdzieś zagospodarowane a stawka wzrosła tylko po to, żeby pieniądze gdzieś skumulować. Zapytał jakie to ma przełożenie na konkretne stawki po waloryzacji dla poszczególnych przewoźników.

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że poprzedni plan wartościowy wynosił 16.943.000 zł, obecnie po waloryzacji stawki wynosi 17.518.855 zł.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zauważył, że jeśli chodzi o rozstrzygnięte przetargi, które obowiązują w MZK to same firmy dawały takie ceny, żeby uzyskać zamówienie. Stawki okazały się takie, że w tej chwili tym firmom grozi wewnętrzna implozja, jeśli będą dalej realizowały usługę po takich stawkach. Implozja, czyli firmy splajtują, nie będą w stanie tej umowy wykonywać, a MZK będzie musiało im wypowiedzieć umowę i ogłosić nowe przetargi, bo przestaną jeździć. Uważa, że jest to bardzo realne i należy przewidzieć tą sytuację z wielomiesięcznym wyprzedzeniem. Jego zdaniem jest to bardzo wysoce prawdopodobne.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) stwierdził, że rozumie z czym jest związana waloryzacja, ale nie zgadza się z tym, że należy robić coś na zapas.

Członek Zarządu Pan Dawid Topol (Pszów) poinformował, że w bieżącym budżecie jest 2,5 mln zł na dokapitalizowanie PKM-u. Teraz jest kwestia 20 groszy, które gminy mają dołożyć. Stawka wyjściowa w ubiegłym roku była 4,55 zł, potem było 4,75 zł i te 20 groszy dotyczyło tylko zabezpieczenia kontraktu dla PKM-u. Mówiono wtedy o tym, czy PKM będzie jeździł w Żorach i Czerwionce-Leszczynach czy nie będzie (w ramach swojego kontraktu). PKM wypowiedział umowę, potem wypowiedzenie cofnął, ale stawka poszła do góry za wozokilometr. Chodzi o sytuację taką, czy w nowej stawce, którą proponują

(4,95 zł) jest ukryte dofinansowanie do PKM-u na przyszły rok. W tej nomenklaturze, która jest dzisiaj tego nie ma. Zarząd podniósł 20 gr kwoty bazowej bez żadnego dokapitalizowania PKM. Jeśli jest mowa o dokapitalizowaniu to mówią o tym, aby ewentualnie pokryć straty z tytułu kontraktu żorsko-czerwińskiego, jak miało to miejsce w tym roku. Stawka 4,75 zł była już z tą podniesioną wartością wozokilometra na rejonie żorsko-czerwińskim, a kolejne 20 gr, czyli 4,95 wynika wprost z waloryzacji umów. Uważa, że firmy podpisały umowy i mają je realizować.

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że waloryzacja wynika ze zmiany cen paliw za 2017 rok.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zwraca się o przedstawienie symulacji ile kosztował dotychczas przewoźnik bez tej waloryzacji na tych stawkach podstawowych na ujemnej waloryzacji i na ile im wystarczyło te 4,55 zł. Prosi o całą symulację budżetu zeszłorocznego. Teraz podnoszą o 20 groszy wozokilometr, a brakuje danych ile rośnie koszt całego przewoźnika.

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że planowany koszt na przewoźnika na rok 2017 wynosił:

- na PKM był 16.943.000 zł, teraz planują 17.518.000 zł, czyli o 575.000 zł więcej w związku z inflacją;
- na powiecie wodzisławskim było 5.859.000 zł, teraz jest 6.058.000 zł, tj. więcej o 199.000 zł w związku z waloryzacją;
- na rejonie żorskim była planowane już o te 20 groszy podwyżki, a mimo to jest różnicy 175.000 zł rok do roku (2018-2019). Stąd te 20 groszy, które jest potrzebne bo to jest wzrost typowo wynikający z inflacji.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zauważył, że ok. 700.000 zł drożej kosztuje ich komunikacja.

Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że ponad 700.000 zł w związku z waloryzacją, z tego powodu wszystkie umowy wzrastają o 3,7 %.

Członek Zarządu Pan Dawid Topol (Pszów) wyjaśnił, że w obecnej stawce, którą płacą gminy w kwocie 5,21 zł było dokapitalizowanie PKM-u. Teraz nowy rok, Zarząd chce zacząć z kwotą 4,95 zł, co oznacza powrót do obecnych stawek bez dokapitalizowania PKM.

Główna Księgowa Związku potwierdziła, że w proponowanej stawce 4,95 zł nie ma żadnego, ukrytego dofinansowania PKM.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia założeń do budżetu na 2019 rok i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 6 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 1
- „wstrzymało się” – 0

Uchwała podjęta została podjęta większością głosów. Otrzymała Nr 13/VII/2018 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu:

Ad.7

Bieżącą sytuację Spółki PKM przedstawił **Pan Stanisław Słowiński Prezes Zarządu**. Poinformował, że obecnie sytuacja firmy po uzyskaniu dokapitalizowania jest stabilna, ale wynik finansowy za 7 miesięcy to jest strata, która przekracza 2.400.000 zł. Dokapitalizowanie, które Gminy przyznały, przeliczając to w miesięcznych okresach, PKM otrzymuje je w miesięcznych transzach tj. 300 tys. zł, jest to wielkość, która zaspokaja potrzeby związane z utrzymaniem płynności finansowej. Pozwala PKM-owi na bieżącą realizację wszystkich zobowiązań bez jakiegokolwiek zwłoki.

Dokapitalizowanie podniosło kapitał zakładowy Spółki do kwoty 11.148.600 zł - środki te zostały przekazane na bieżącą działalność przedsiębiorstwa. Wszyscy doskonale znają genezę przekazania tego dokapitalizowania jak i kwestie umowy żorskiej, która jest wyjątkowo niekorzystna dla przewoźnika z uwagi na stawkę (4,55 zł). Spółka tę umowę wypowiedziała, potem wycofano wypowiedzenie, tylko i wyłącznie dlatego, że była deklaracja o dofinansowaniu. Służby finansowe PKM sugerowały już wcześniej, aby kwesnę wypowiedzenia ponownie zastosować, ze względu na 6-cio miesięczny okres wypowiedzenia, w którym trzeba zadania wykonywać. Jest to dla PKM trudna sytuacja. Środki te, co również było uzgodnione z Zarządem MZK, przekazano także na wprowadzenie niewielkiej regulacji płacowej. Wszyscy pamiętają protest związków zawodowych i strajk ostrzegawczy. Oczekiwania strony związkowej to było 500 zł w skali miesiąca, natomiast podpisane zostało porozumienie na kwotę 200 zł. Inną istotną informacją jest wzrost cen paliw, gdzie w tym samym okresie w 2016 roku za paliwo płacili 3,03 zł netto. Dzisiaj jest to 3,93 zł, średnio jest to wzrost o 90 gr. Po przełożeniu ceny paliwa na cenę wozokilometra to wychodzi ok. 30 gr, gdzie obecnie mówi się o 18 gr waloryzacji. Paliwo spowodowało wzrost kosztów ok. 30 gr na wozokilometr. Kolejną kwestią jest sprzedaż biletów przez kierowców. Rozmawiano niejednokrotnie, że ta sprzedaż miała być kwestią doraźną, która miała być zastąpiona biletami elektronicznymi. Tak się nie dzieje, sprzedaż biletów przez kierowców rośnie, co też jest dla PKM kosztem. Od MZK otrzymują prowizję za sprzedaż biletów, ale nie pokrywa ona wysokości prowizji, która muszą płacić kierowcom. Pojawiają się także problemy z rozliczeniem z kierowcami.

Ponadto to dofinansowanie to miał być czas dany przedsiębiorstwu na to, aby opracować jakąś opcję co do przyszłości PKM. Wstępnie zakładano, że będzie to do końca czerwca. Bardzo ubolewa nad tym, że tak się nie stało, czas płynie, wszyscy wiedzą, że przeprowadzenie chociażby zwolnień grupowych to jest okres ok. 5 miesięcy. Wychodząc z założenia, że to dofinansowanie wystarczy do końca października, zastanawia się czy nie należy rozpocząć we wrześniu pewnych procedur np. zwolnień indywidualnych, aby nadać bieg pewnym sprawom.

W kwestii współpracy z firmą Warbus, cały czas są problemy z realizowaniem płatności za dzierżawę pomieszczeń czy parkingu. Płatności za komunikację realizowane są na bieżąco, ponieważ są płacone bezpośrednio przez Biuro MZK. PKM nie wykonuje już dla Warbusa usług warsztatowych i mycia autobusów ponieważ płatności za te usługi były mocno opóźniane.

Uważa, że w tej sytuacji trudno spodziewać się jakiegoś rozwiązania w razie gdy staną się niewypłacalni. Jeśli tak się stanie to jest rzeczą oczywistą, że nie będą mogli wykonywać zadań przewozowych. Warbus też nie jest do tego przygotowany i nie ukrywa tego. Zastłania się umową podwykonawstwa, która została podpisana. Umowa ta jest dla PKM mocno nieszczęśliwa bo nie przewiduje okresu wypowiedzenia. Natomiast obwarowana jest wszystkimi możliwymi innymi konsekwencjami typu kary umowne itp. Czynniki te mogą bardzo mocno skomplikować sytuację PKM.

Przewodnicząca Zarządu Pani Anna Hetman zwróciła się o jeszcze chwilę cierpliwości. Potwierdziła informacje przekazane przez Prezesa PKM. Przekazała, że zarówno jako Zarząd MZK jak i Miasto posiadają opracowanie, które pozwoli podjąć jakąkolwiek decyzję co do firmy PKM. Ma nadzieję, że z pomocą obecnego dzisiaj Pana Mariusza Rezy, po zebraniu wszystkich informacji, wspólnie podejmą decyzję co dalej zrobić z firmą i jak ten proces przeprowadzić, aby było wszystko dobrze wykonane. Prosi dzisiaj nie oczekiwać konkretnych deklaracji, bo nie są w stanie dzisiaj tego powiedzieć. Uważa, że jeśli będzie już pełna wiedza w tym temacie, jakie kroki podjąć to będzie o tym informować.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) nawiązując do informacji w prasie o pożarze na terenie PKM, zwrócił się o podanie informacji jaki to był zakres zagrożenia i jakie koszty ?

Pan Stanisław Słowiński Prezes Zarządu wyjaśnił, że w wyniku prac remontowych, konserwacyjnych został zaprószonego pożar przez firmę, która wykonywała ten remont. Na szczęście jest to firma budowlana posiadająca wszelkie kompetencje i uprawnienia oraz posiadająca polisę na wypadek takich zdarzeń. W ub. piątek był likwidator szkód, jest sporządzony protokół, wszelkie koszty powinny zostać pokryte z ubezpieczenia firmy remontowej. Ta część obiektu, gdzie był pożar i dach uległ uszkodzeniu to były

obiekty w większości wydierżawiane. Pojawiły się problemy z dzierżawcami, którzy nie mogli prowadzić swojej działalności. Udało się jednak te kwestie załatwić. Same uszkodzenia tych pomieszczeń nie mają żadnego przełożenia na działalność Spółki.

Pan Marcin Połomski (Rydułtowy) zapytał czy dzierżawcy za to, że nie mogą prowadzić działalności wnoszą o kary w stosunku do PKM-u ?

Pan Stanisław Słowiński Prezes Zarządu wyjaśnił, że nie ma kar finansowych. Jedyną konsekwencją jakie PKM ponosi, to musieli zwolnić tych dzierżawców z opłaty czynszu. Nie stanowi to jednak zagrożenia dla PKM.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał czy pracownicy PKM-u (kierowcy) mają zgodę na pracę w Warbusie i innych firmach? Czy są to przypadki pojedyncze?

Pan Stanisław Słowiński Prezes Zarządu PKM wyjaśnił, że docierają do niego sygnały, że kierowcy pracują w innych firmach. Praca kierowcy jest obwarowana wieloma przepisami o czasie pracy. Formalnie pracownicy wiedzą, że nie mogą pracować u innych przewoźników i nie powinno być takich przypadków.

Pan Mariusz Reza Przewodniczący Rady Nadzorczej PKM przekazał, że nowa Rada Nadzorcza ukonstytuowała się 03.09.br. Z jego punktu widzenia podstawowe kwestie i zadania to przede wszystkim interes spółki PKM ale również wykonywanie zadań własnych przez gminy, które są członkami MZK. Uważa, że będzie trzeba bardzo szybko i w miarę precyzyjnie odpowiedzieć na pytanie jaki jest potencjał własny PKM-u, jak PKM powinien funkcjonować w ramach umowy podwykonawczej, która teraz ją wiąże. Jak i priorytetowy cel, czyli zapewnienie komunikacji na terenie gmin własnych co najmniej w takim zakresie i na takim poziomie jakim świadczona jest obecnie. Ze swej strony deklaruje pełną współpracę z Zarządem Związku.

Ad.8

Wolne głosy i wnioski – nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

Protokołowała:

J.Ostrowska


PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu
- 4) protokół Komisji Rewizyjnej MZK
- 5) uchwała nr 4200/V/130/2018 RIO Katowice
- 6) informacja Zarządu MZK z wykonania budżetu za I półrocze 2018r.
- 7) uchwała nr 13/VII/2018

- dodatkowym załącznikiem jest płyta z nagraniem posiedzenia Zgromadzenia



P R O G R A M
posiedzenia
Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu Zdroju
w dniu 10 września 2018 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego Zgromadzenia.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.
5. Informacja Przewodniczącego Zarządu Związku z wykonania budżetu Związku za I półrocze 2018 roku :
 - a) przedstawienie sprawozdania
 - b) odczytanie protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli
 - c) odczytanie opinii RIO w Katowicach w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze 2018 rok.
6. Omówienie założeń do budżetu na 2019 rok i przyjęcie stosownej uchwały.
7. Przedstawienie bieżącej sytuacji Spółki PKM
8. Wolne głosy i wnioski.

Protokół

z posiedzenia Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w Jastrzębiu Zdroju w dniu 13 grudnia 2018 roku

Ad. 1 i 2

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel**. Przywitał wszystkich delegatów obecnej kadencji i nowowybranych delegatów oraz przybyłych gości. Poprosił o przedstawienie się delegatów oraz przypomniał, że każda gmina i miasto reprezentuje dwóch delegatów, ale w trakcie głosowania przysługuje im jeden głos.

Pan Czesław Smusz Z-ca Wójta Gminy Suszec podziękował wszystkim za dotychczasową współpracę oraz przekazał, że od następnego posiedzenia gminę Suszec reprezentować będzie Wójt Gminy Pan Marian Pawlas.

Pan Wiesław Janiszewski Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny także podziękował za dotychczasową współpracę oraz przekazał, że gminę reprezentować w nowej kadencji będzie Wiceburmistrz Pan Andrzej Raudner.

Również **Pan Damian Gałuszka Radny Miasta Jastrzębie-Zdrój** złożył wszystkim podziękowania za 12-letnią współpracę oraz poinformował, że nie będzie już pełnił funkcji radnego i w związku z tym zostanie wyznaczony inny delegat miasta.

Przewodniczący Zgromadzenia na podstawie listy obecności (zał. nr 1) stwierdził, że na 10 gmin Członków Zgromadzenia prawidłowo reprezentowanych jest 9 gmin, w związku z czym obrady są prawomocne. Następnie został odczytany program posiedzenia.

Do przedstawionego programu posiedzenia **Pan Benedykt Lanuszny Zastępca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Związku** wniósł dwie autopoprawki, polegające na wprowadzeniu do porządku obrad następujących punktów:

- „Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w Katowicach” – po pkt. 4 jako pkt 5;
- „Bieżąca sytuacja Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju” – po pkt. 13 jako pkt 14;

Wyjaśnił, że dotychczasowy KZK GOP Katowice jako największy organizator komunikacji w Polsce przestaje z dniem 01 stycznia 2019 roku istnieć, a zadania przejmuje Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia w Katowicach. W związku z tym zadania, które kiedyś KZK GOP wykonywał na naszym terenie GZM próbuje ubrać w jakieś porozumienie. Zarząd Związku spotkał się na posiedzeniu tydzień temu i podjął decyzję, że współpraca z Metropolią będzie na zasadzie udzielenia pomocy finansowej. Na moment przekazania materiałów na dzisiejsze Zgromadzenie temat porozumienia z GZM nie był do końca jeszcze wyjaśniony, dopiero w poniedziałek udało się ustalić stanowisko, że generalnie nie gminy, które obsługuje Metropolia będą zawierać porozumienie tylko Międzygminny Związek Komunikacyjny.

W związku z tym Zarząd Związku proponuje wnieść na dzisiejsze obrady projekt uchwały w przedmiotowej sprawie jako pkt 5.

Proponuje także omówić sprawę PKM-u, ponieważ od Przewodniczącego Rady Nadzorczej PKM oraz nieobecnego dzisiaj Prezesa Zarządu PKM, którego dzisiaj reprezentować będzie Pani Katarzyna Żarska Prokurent Spółki, są informacje dotyczące kondycji finansowej PKM.

Do wniesionych autopoprawek programu uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poprosił o głosowanie nad przyjęciem porządku obrad z wniesionymi dwoma autopoprawkami.

Program posiedzenia z autopoprawkami został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

„wstrzymało się” – 0 członków Zgromadzenia

Program posiedzenia z autopoprawkami został przyjęty jednogłośnie i stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Ad.3

Protokół z posiedzenia Zgromadzenia z dnia 10.09.2018r. został rozesłany do gmin – członków Związku. **Przewodniczący Zgromadzenia** zapytał, czy ktoś z obecnych wnosi uwagi do treści protokołu. Do protokołu nie wniesiono. Protokół został poddany pod głosowanie:

- „za” głosowało – 6 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- „wstrzymało się” – 3 członków Zgromadzenia

Protokół został przyjęty większością głosów.

Ad.4

Przewodnicząca Zarządu Pani Anna Hetman przedstawiła informację z prac Zarządu Związku w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia tj. od 10.09.2018r.

Zarząd Związku od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia Związku spotkał się 4 razy, omówił i przyjął uchwały w sprawie:

- podania do publicznej wiadomości rocznej informacji o wykonaniu budżetu Związku;
- zmiany w układzie wykonawczym budżetu na 2018 rok;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia Związku dotyczącej przyjęcia budżetu Związku na 2019 rok;
- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej MZK z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju na lata 2019-2022;
- umorzenia opłat dodatkowych za jazdę bez ważnego biletu;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia Związku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w Katowicach;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia Związku w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia Związku w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Rybnickim;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia Związku w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Rybnik;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia Związku w sprawie zawarcia porozumienia z gminą Strumień;
- przyjęcia projektu uchwały Zgromadzenia Związku w sprawie zawarcia porozumienia z miastem Pszczyna;
- rozpoczęcia procedury w trybie przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie postępowania w sprawie o zamówienie publiczne o wartości powyżej 221 000,00 EURO na : „Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar Czerwionki-Leszczyn i Żor oraz gmin ościennych”.

Zarząd Związku omówił także następujące sprawy i problemy:

- w związku z różnymi informacjami na temat kondycji finansowej, taborowej i kadrowej przewoźnika wykonującego Komunikację Lokalną Bezbiletową na terenie miasta Żory, Zarząd Związku spotkał się z pełnomocnikiem Prezydenta p. Bronisławem Pruchnickim, aby omówić możliwości zapewnienia dalszej realizacji komunikacji. Biorąc pod uwagę zapisy w porozumieniu z Miastem na temat organizacji tej komunikacji oraz zapisy w umowie z tym przewoźnikiem Zarząd uznał, że decyzja jak rozwiązać zaistniałą sytuację musi wypłynąć od władz miasta Żory. W chwili obecnej komunikacja odbywa się bez większych zakłóceń.
- Zarząd Związku kilkakrotnie spotkał się z Prezesem PKM p. Stanisławem Słowińskim by omawiać bieżącą sytuację przedsiębiorstwa.

- w związku z wypowiedzeniem umowy na dalszą realizację komunikacji na terenie Czerwionki-Leszczyn i Żor przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Jastrzębiu-Zdroju, omówiono zasady i warunki rozpoczęcia procedury wyboru nowego przewoźnika.

Członkowie Zgromadzenia zapoznali się z przedstawioną informacją.

Ad.5

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały dotyczący udzielenia pomocy finansowej Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w Katowicach. Wyjaśnił, że Zarząd Związku na posiedzeniu w dniu 10 grudnia br. podjął decyzję, że współpraca z Metropolią odbędzie się na zasadzie udzielenia pomocy finansowej. Porozumienie to dotyczy zadań w zakresie przewozów pasażerskich na terenie Czerwionki-Leszczyn (linia 194 i 195) oraz Żor (linia 69).

Planowana w 2019 roku kwota pomocy finansowej to 1 633 579 ,00 zł.

Do przedstawionego projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- Wstrzymał się – 1 członek Zgromadzenia

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w Katowicach podjęta została większością głosów. Otrzymała Nr 14/VII/2018 i stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.6

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały dotyczący zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych Województwa Śląskiego z zakresu transportu zbiorowego. Uchwała dotyczy kontynuacji porozumienia z Urzędem Marszałkowskim dotycząca zadań w zakresie przewozów pasażerskich na terenie gmin Ormontowice, Orzesze i Zebrzydowice dla linii 309, 310, 311B i 120.

Do przedstawionego projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- Wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie udzielenia zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych Województwa Śląskiego z zakresu transportu zbiorowego podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 15/VII/2018 i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.7

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały dotyczący zawarcia porozumienia z Powiatem Rybnickim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego. Uchwała dotyczy kontynuacji porozumienia zadań własnych Powiatu Rybnickiego dotyczącego organizacji transportu zbiorowego na obsługę linii 228 na terenie gminy Świerklany.

Do przedstawionego projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- Wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Rybnickim dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 16/VII/2018 i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.8

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały dotyczący udzielenia pomocy finansowej miastu Rybnik. Uchwała dotyczy kontynuacji umowy w sprawie udzielenia pomocy finansowej na realizację transportu zbiorowego na terenie miast i gmin: Żory, Czerwionka-Leszczyny, Markłowice, Pszów, Radlin, Rydułtowy.

Planowana na 2019 rok pomoc finansowa wynosi 1 679 000, 00 zł.

Do przedstawionego projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- Wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej miastu Rybnik podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 17/VII/2018 i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.9

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały dotyczący zawarcia porozumienia z Gminą Strumień dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego. Uchwała dotyczy kontynuacji porozumienia w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na realizację lokalnego transportu zbiorowego na terenie gminy Strumień i dotyczy linii L-5.

Do przedstawionego projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- Wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Strumień dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 18/VII/2018 i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.10

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt uchwały dotyczący zawarcia porozumienia z Gminą Pszczyna dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego.

Uchwała dotyczy kontynuacji porozumienia w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Międzygminnego Związku Komunikacyjnego na realizację lokalnego transportu zbiorowego na terenie miasta Pszczyna i dotyczy linii L-3.

Do przedstawionego projektu uchwały uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

- „za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
- „przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
- Wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia z gminą Pszczyna dotyczącego przyjęcia do wykonania zadań własnych z zakresu transportu zbiorowego podjęta została jednogłośnie. Otrzymała Nr 19/VII/2018 i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad.11

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny przedstawił projekt budżetu Związku na 2019 rok, który po wprowadzonych zmianach zaplanowany został:

- po stronie dochodów na kwotę 44.824.000,00 zł
- po stronie wydatków na kwotę 44.824.000,00 zł

Ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Związku w wysokości 1.000.000,00 zł.

Tworzy się w budżecie Związku na 2019 rok ogólną rezerwę w wysokości 45.000,00 zł.

Planowane kwoty dotacji z budżetu Związku są w kwocie 3.508.115,00 zł.

Planowany w 2019 roku dochód z biletów to kwota 11.402 345,00 zł.

Planowana całkowita wielkość dotacji to kwota 31 583 655,00 zł.

Wpływy z wpłat gmin jakie Związek otrzyma, zostały naliczone zgodnie z przyjętymi założeniami do budżetu na 2019 rok przyjętymi na posiedzeniu Uchwałą Zgromadzenia nr 13/VII/2018 w dniu 10 września 2018 roku.

Po stronie wydatków największym składnikiem są wydatki na przewoźników, które w 2019 roku zaplanowane są na kwotę 32 534 693,00 zł.

Delegaci zapoznali się również z aktualnymi stawkami netto dla przewoźników na 2019 rok (wzrost o ok. 18 gr na stawce ze względu na wzrost wskaźnika paliwa). Są sygnały, że w 2020 roku stawki będą jeszcze wyższe ze względu na wzrost cen paliwa.

Dział 600- Transport i łączność – zaplanowano kwotę 40 399 000,00 zł.

Dział 750 – Administracja Publiczna - zaplanowano kwotę 4 370 000,00 zł.

Przewidywane inwestycje to planowany zakup samochodu służbowego dla kontrolerów, wzmocnienie serwera działającego na potrzeby systemu informatycznego MZK.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Roman Bura odczytał protokół z posiedzenia w dniu 05.12.2018r., na którym Komisja dokonała analizy projektu budżetu na rok 2019r. Komisja Rewizyjna do projektu budżetu na 2019 rok wraz z wieloletnią prognozą finansową nie wniosła uwag (zał. nr 9 do protokołu).

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach - uchwała nr 4200/III/186/2018 z dnia 29 listopada 2018r. w sprawie pozytywnej z uwagami opinii o przedłożonym przez Zarząd Związku projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok wraz z uzasadnieniem (zał. nr 10 do protokołu).

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zwrócił uwagę, że kwota planowanego budżetu MZK wymieniona w opinii RIO jest inna niż w proponowanej dzisiaj uchwale budżetowej.

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że nie stanowi to problemu, ponieważ Zarząd w poniedziałek przyjął autopoprawkę do budżetu. W tej chwili Zgromadzenie podejmuje uchwałę w rzeczywistych kwotach. Do Regionalnej Izby ta autopoprawka poszła.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że ma w tej sprawie wątpliwość i poprawkę być może należy wprowadzić w styczniu.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła uwagę, że do tego projektu, który teraz przedkładają nie ma opinii RIO, opinia jest do poprzedniego projektu budżetu.

Przewodnicząca Zarządu Pani Anna Hetman (Jastrzębie-Zdrój) zwróciła uwagę, że jest to analogicznie jak w gminach. Na Sesjach Rady Miasta są podejmowane projekty uchwał, potem są autopoprawki budżetowe.

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że Regionalna Izba nie będzie drugi raz opiniowała projektu bo w tej chwili już nie pójdzie projekt budżetu z pełnym uzasadnieniem. W tej chwili projekt budżetu zmienił się po stronie dochodów i wydatków o tą samą kwotę, która nie zaburza wskaźników i nie powoduje deficytu ani nadwyżki.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zapytała czy ma wpływ na WPF?

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że też nie. Nie powoduje zmiany wskaźników. To jest w ramach dochodów bieżących i w ramach wydatków bieżących. Gdyby wprowadzili dochody bieżące a wydatki majątkowe wtedy zaburzyłyby się wskaźniki i nie byłyby spełnione relacje. Tu wprowadzane są dochody bieżące i wydatki bieżące. Podobna sytuacja była cztery lata temu, gdy też wprowadzali ok. 1 mln 600 tys. zł dopiero po autopoprawce.

Pan Wiesław Janiszewski (Czerwionka-Leszczyny) zauważył, że nie ma wątpliwości, ponieważ nie jest tak, że każdą zmianę budżetową musi opiniować RIO. Konkretnie ta kwota dotyczy Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny i zadania za które będzie płacić Gmina. Będzie płaciła przez Związek dlatego, że nie można inaczej. Jest to sytuacja, z którą być może będą się borykać ponieważ Metropolia to nowy twór, ona przejęła obowiązki poprzedniego organizatora, który obsługiwał linię 194. Linia ta nie jest obsługiwana przez MZK, na przestrzeni kilku lat to zadanie jest w obszarze województwa. Jest tylko pytanie czy bezpośrednio robią porozumienie jako gmina z Metropolią czy przez Związek. Opinie są takie, że przez Związek.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel stwierdził, że są jak najbardziej za zwraca uwagę jedynie na względy formalne.

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku zwróciła uwagę, że w programie Besti@ jest coś takiego, że jest budżet, jest projekt i uchwała i w momencie kiedy jest projekt ma możliwość zrobienia autopoprawki. Nawet ten system daje tą możliwość, że coś się zmieniło i wydarzyło w międzyczasie.

Pan Piotr Galus Członek Zarządu (Marklowice) zauważył, że podobnie jak w Gminie projekt budżetu po wszystkich opiniach podlega jeszcze weryfikacji Radnych i dopiero to co Rada uchwali jest wersją ostateczną a nie projektem. Wiele rzeczy wychodzi jeszcze na etapie procedowania przed uchwaleniem, ale ten, który przedkłada już ostatecznie Radzie lub jak tu Zgromadzeniu organ – Wójt czy Zarząd, odpowiada za to, aby te wskaźniki były zachowane. Zarząd je przeanalizował, składa propozycję autopoprawki i twierdzi, że nie będzie to niezgodne z wskaźnikami czy innymi wymogami do budżetu.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zauważyła, że w materiałach delegaci otrzymali załącznik, w którym można było prześledzić sobie wpłaty jakie mają poszczególne gminy. Rozumie, że zmieni się tylko propozycja w przypadku Czerwionki-Leszczyn a pozostałe będą bez zmian?

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że jest to plan rzeczowy na gminy, zmieni się on dla Czerwionki, do tego dojdzie jeszcze dla wszystkich gmin, to co mają jako pomoc finansowa dla miasta Rybnika, tutaj nie jest ujęta, ponieważ w momencie robienia projektu budżetu nie znali jeszcze tych kwot.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zwróciła się o przesłanie takiej informacji dla miasta Rydułtowy, pozwoli to na zweryfikowanie planów miasta pod kątem kwot, które otrzymali wcześniej.

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku poinformowała, że po Zgromadzeniu do każdej Gminy wyśle taką informację. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o pomoc finansową dla miasta Rybnika, to każda Gmina negocjuje osobno, więc tą kwotę również powinna Gmina zaplanować. Na Rydułtowy poza tym co Gmina płaci na MZK i ZTZ to jest jeszcze ewentualnie to co jest w umowie z PK Racibórz.

Ponadto poinformowała, że wszyscy dostaną pismo jaką kwotę powinna Gmina zaplanować.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał czy wszyscy dostaną po przyjętych poprawkach informację o kwotach?

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku wyjaśniła, że wszyscy dostaną pismo jaką kwotę powinna Gmina zaplanować oraz jakie będą miesięczne wpłaty, jest to co roku przygotowywane i rozliczane.

Więcej pytań nie zgłoszono, dyskusja została zamknięta.

Wobec powyższego Przewodniczący Zgromadzenia odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
Wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie budżetu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju na rok 2019 została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 20/VII/2018 i stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad.12

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2019-2022 jest konsekwencją przyjęcia uchwały budżetowej na rok 2019.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach - uchwała nr 4200/III/187/2018 z dnia 29 listopada 2018r. w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Związku projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2019-2022 (zał. nr 12 do protokołu). Pytań nie zgłoszono.

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku poinformowała, że uwagi do opinii zostały z RIO wyjaśnione (dot. zwrotów od komorników z lat ubiegłych), a pozostałe uwagi zostały uzupełnione. RIO wyjaśnienia przyjęła.

Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny wyjaśnił z jakiego powodu MZK ma kwestie związane z komornikiem. Są to sprawy związane z nakładaniem na pasażerów opłat dodatkowych w przypadku jazdy bez biletu.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel odczytał treść uchwały i poprosił o głosowanie nad jej podjęciem.

Wynik głosowania:

„za” głosowało – 9 członków Zgromadzenia
„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia
Wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Związku na lata 2019-2022 została podjęta jednogłośnie. Otrzymała nr 21/VII/2018 i stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad.13

Pan Roman Bura Przewodniczący Komisji Rewizyjnej MZK przedstawił *Zadaniowy Plan Pracy Komisji Rewizyjnej MZK na 2019 rok*. Do planu uwag nie zgłoszono.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej został poddany pod głosowanie:

„za” głosowało – 8 członków Zgromadzenia (brak Delegata Czerwionki-Leszczyn)

„przeciw” – 0 członków Zgromadzenia

wstrzymało się – 0 członków Zgromadzenia

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 rok przyjęty został jednogłośnie i stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. 14

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza przedstawił bieżącą sytuację Spółki PKM Jastrzębie-Zdrój. Wyjaśnił, że jak wielu z zebranych jest stosunkowo nowym Przewodniczącym w PKM-ie i dopiero od września wszedł w struktury MZK, dlatego nie będzie wracał do genezy, a bardziej powie o diagnozie i o tym co się będzie działo w najbliższych miesiącach z jego punktu widzenia jako członka Rady Nadzorczej i pozostałych członków Rady. Jak wszystkim wiadomo, na lata 2015 – 2025 generalnym wykonawcą do przewozów na terenie Jastrzębia i okolic jest Warbus, czyli firma zewnętrzna, podmiot komercyjny działający na rynku przewozów, mogący wykonywać jakąkolwiek działalność. Obecnie również w tym samym okresie jednym z jego podwykonawców, największym jego podwykonawcą jest PKM Jastrzębie-Zdrój. Podmiot komunalny, którego jedynym wspólnikiem jest MZK. Siłą rzeczy umowa wykonawcza, którą realizuje na rzecz MZK, wyłącznie na rzecz gmin MZK, obsługując linie MZK-PKM jest umową podwykonawczą wobec Warbusa. Czyli te stawki o których mówiono, to jest stawka maksymalna, której nie osiąga. W PKM ta stawka jest niższa. Dokładne kwoty przedstawi Pani Prokurent. Zakłada, że prawdopodobnie jedną z przyczyn dla których zostali poproszeni z Panią Prokurent o uczestnictwo w Zgromadzeniu było to, że na 18 grudnia z inicjatywy Rady Nadzorczej zostało zwołane Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PKM. Tak naprawdę z jednym punktem porządku obrad, czyli podjęciem uchwały w sprawie dalszego istnienia Spółki, ponieważ zostały przekroczone wszelkie wskaźniki z art. 233 Kodeksu spółek handlowych jeżeli chodzi o dokapitalizację spółki, ochronę kapitału. Czyli tak naprawdę mimo, że generalnym wykonawcą na rzecz MZK jest Warbus, tak naprawdę chodzi o mienie komunalne. Na podstawie ceny wozokilometra, która jest już znana na 2019 rok, na podstawie łączącej nas umowy z Warbusem do 2025r. wg stanu na koniec listopada zostały sporządzone prognozy finansowe na rok przyszły. Jeżeli weźmiemy pod uwagę tą prognozę, która pokazuje stratę powyżej 3 milionów złotych, będziemy mówili z końcem przyszłego roku o ujemnym kapitale własnym PKM-u. Na tą chwilę PKM pracuje poniżej kosztów. Ta sytuacja się nie zmienia. W każdym roku, w którym będzie wzrost paliwa w stosunku do roku poprzedniego, nie ma możliwości zmiany tej sytuacji, jeżeli nie zmieni się ten układ wykonawczy, a on nie zmieni się do roku 2025 – zamówienie publiczne jest rozstrzygnięte, więc przyjmuje, że nic się nie zmieni. Na tę chwilę nie ma żadnych podstaw ku temu, żeby uznać, że ten kontrakt jest rentowny. Takim się nie stanie, a co więcej PKM ma ograniczone w stosunku do Warbusa możliwości - jest spółką komunalną, jedynym wspólnikiem jest MZK, więc realizuje określone zadania wyłącznie na rzecz MZK. W mniejszym zakresie posiłkuje się wynajmem tej nieruchomości, którą posiada. Więc siłą rzeczy ma też ograniczone źródła przychodu. Stąd sytuacja taka, że z końcem roku będą spotykać się i rozmawiać o niedoborach finansowych w PKM-ie. Do 2025 roku jest to niemal gwarantowane. Chyba, że zaczną spadać znacząco ceny paliwa, w co trudno uwierzyć, a wręcz wykluczyć należy odrobienie strat przez PKM. Poddaje pod rozwagę, niezależnie od uchwały, którą MZK podejmie co do dalszego funkcjonowania spółki czy nie warto, rozważając funkcjonowanie MZK, przyjąć jednak takiego modelu, że PKM będzie podwykonawcą i będzie dla MZK pracował. Wydaje mu się, że cały czas PKM gwarantował jednak cenę.

Co gorsza w 2017 i w 2018 roku była sytuacja, że do części kwot, nie były to kwoty gigantyczne, ale kilkutyśne to PKM kredytował Warbus i te środki dopiero udało się ściągnąć na początku grudnia. Zarząd MZK otrzymał szczegółową prognozę, z którą wszyscy mogą się zapoznać. Zakłada, że Delegaci podejmą uchwałę, że jest sens istnienia PKM-u. Jest to mienie komunalne, więc wyklucza z założenia upadłość - w ostatnich 10 lat nie słyszał o upadłości spółek komunalnych tych wielkości. Wchodzi więc w grę klasyczna likwidacja, która też się wiąże z kosztami (rozwiązanie spółki, pokrycie kosztów). Po stronie MZK mogłoby to wiązać się ze zmianą modelu komunikacji. Teraz sprawę mają jasną, organizatorem jest MZK, przetarg jest rozstrzygnięty do 2025 roku. Natomiast pozostają tak naprawdę dwa mechanizmy albo, podwyższenie kapitału zakładowego, z czym mieli do czynienia wcześniej albo, jeżeli w Państwa oczekiwaniu byłby jakiś plan naprawczy ze strony PKM-u, bardziej sprecyzowane te wielkości, na co pozwala umowa spółki – to dopłaty.

W tym znaczeniu, że dopłaty zapewniłyby środki na funkcjonowanie w pewnym okresie czasu, natomiast byłyby one rozliczane jak każde dopłaty. Mogłyby być rozliczane i zwracane w jakiś krótszych okresach, tak aby mieli rzeczywistą kontrolę nad wydatkowaniem tych pieniędzy i przyglądanie się co się w PKM-ie dzieje w częstszych okresach (chodzi tu o Zarząd MZK) niż raz w roku.

Pani Katarzyna Żarska Prokurent Spółki PKM poinformowała, że wynik finansowy Spółki po 10 miesiącach to jest strata w wysokości 3.390.000,00 złotych. Jeżeli chodzi o aktualny stan finansowy Spółki to od połowy listopada mieli już problem z terminową płatnością zobowiązań. Nie zapłacili wtedy całości ZUS-u, a na koniec listopada nie zapłacili raty leasingu. Na początku miesiąca grudnia spłacali te przeterminowane zobowiązania. W tej chwili niezapłacony jest podatek od nieruchomości do miasta Jastrzębie za miesiąc listopad. Przypuszcza jednak, że od 17 grudnia te przeterminowane zobowiązania związane z Zus-em zaczną rosnać. Teraz mają tylko minimalne wpływy od swoich kontrahentów, którzy wynajmują pomieszczenia, ze stacji kontroli pojazdów. Są to minimalne kwoty, nie będą w stanie płacić tych wysokich kwot zobowiązań czyli ZUS-u, podatku od nieruchomości, energii, paliwa i leasing autobusów. Na początku stycznia mniej więcej na ok. 500 tys. zł będą zobowiązania przeterminowane. Ważną sprawą jest też to, że w tym roku związki zawodowe weszły w spór zbiorowy z pracodawcą. Zostało spisane porozumienie, związki zawiesiły spór zbiorowy do końca tego roku. Są już sygnały, że od nowego roku ten spór zostanie wznowiony i będą się toczyły rozmowy.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał ile na dzień dzisiejszy PKM zatrudnia osób?

Pani Katarzyna Żarska Prokurent Spółki PKM poinformowała, że zatrudnionych jest 120 osób. **Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel** zauważył, że w tym 3 osoby złożyły wypowiedzenia, czyli na koniec grudnia jest to 117 osób.

Pani Katarzyna Żarska Prokurent Spółki PKM potwierdziła, że tak.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał jaka jest płynność finansowa na dzień dzisiejszy, ile jest w kasie?

Pani Katarzyna Żarska Prokurent Spółki PKM poinformowała, że na tą chwilę nie ma nic. Popłacone są zobowiązania

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał jak będzie wyglądać następne tankowanie?

Pani Katarzyna Żarska Prokurent Spółki PKM wyjaśniła, że przy tankowaniu jest 21- dniowy termin płatności. Na dzień dzisiejszy zapłacona jest faktura za paliwo. Do momentu niezapłacenia pierwszej faktury te dostawy paliwa będą mieli.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza dodał, że będą w stanie to regulować, bo nie płacą z dystrybutora i realnie będą w stanie obsługiwać, ale na pewno, jeżeli nic się nie zmieni będą musieli zacząć wybierać te zobowiązania, które płacone nie będą. Ponieważ komunikacja musi funkcjonować, to można założyć, że nie będą płacone ZUS i podatek od nieruchomości. W jego pojmowaniu to zupełnie klóci się z istotą i zasadami

funkcjonowania spółek komunalnych., nie ma też biznesowo uzasadnienia. Jedyne jakie jest to po kosztach wykonywać swoje zadania, pozwalając utrzymywać niską stawkę w umowie z Warbusem. Natomiast cały czas będzie to generowało niedobór finansowy. Poprosił o wyjaśnienie przez Panią Prokurent dla nowych Delegatów skąd się bierze stawka w odniesieniu do ceny paliwa i w jakim okresie czasu jest skalkulowana.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zapytał jaki jest niedobór miesięczny na dzień dzisiejszy? Jak ostatnio dokapitalizowali 2,5 mln zł to poszło na bieżące wydatki, jeżeli jest przewidywany niedobór w następnym miesiącu, to jaki jest obecnie niedobór na miesiąc grudzień?

Pani Katarzyna Źarska Prokurent Spółki PKM wyjaśniła, że cena za wozokilometr to jest 70%, to jest o stopień inflacji a 30% ceny to jest właśnie wzrost czy spadek ceny paliwa. W tej chwili od 2019 roku będzie obowiązywała cena ze wskaźników z 2017 roku. W tej chwili można powiedzieć, że paliwo najbardziej rośnie w 2018 roku i nie będzie to jeszcze tak odczuwalne. W przypadku niedoboru miesięcznego wyjaśniła, że z wyliczeń wynika, że niedobór będzie w granicach 300 tys. zł tak jak liczyli przy dotacji.

Pan Daniel Wawrzyczek (Źory) zauważył, że wszyscy się domyślają, że nie jest dobrze, zapytał kiedy nastąpi taka sytuacja, że Zarząd PKM-u będzie zmuszony zwołać Walne Zgromadzenie celem postawienia w stan upadłości PKM-u?

Pani Anna Hetman Przewodnicząca Zarządu sprecyzowała, że w stan likwidacji nie upadłości .

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza wyjaśnił, że do postawienia w stan upadłości Zarząd PKM nie potrzebuje zwołania Zgromadzenia, jest to odpowiedzialność własna Zarządu i może powinien ten wniosek złożyć.

Pan Daniel Wawrzyczek (Źory) stwierdził, że czyli jest już taka sytuacja.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza zauważył, że taka sytuacja była najprawdopodobniej też w ubiegłym roku, jeżeli dokapitalizowano 2,5 mln złotych.

Pan Daniel Wawrzyczek (Źory) zapytał ile Walne Zgromadzenie musiałoby dołożyć, żeby PKM w oparciu o obowiązującą umowę mógł istnieć?

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza zauważył, że czyli po kosztach. Wyjaśnił, że prognoza została sporządzona według danych na listopad. Ona pokazała niedobór na poziomie 3.800.000,00 zł. Teraz w 2019 roku będzie on niższy, ponieważ ze względu na umowę żorską wykonanie końca roku było lepsze. Jeżeli mieliby ją przyjąć to jest to kwota w skali 300 tys. zł miesięcznie.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że 300 tys. zł x 12 miesięcy tj. kwota 3.600.000,00 zł na rok plus niedobór mniej więcej 4.100.000,00 zł

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza prosi, aby przyjąć kwotę 300 tys. w skali miesiąca.

Pan Daniel Wawrzyczek (Źory) zapytał jak to przyjąć, czy teraz każde miasto czy gmina po 1/10 czy każdy według wozokilometrów? Jastrzębie 52%, a inne gminy mniej. Należałoby to ustalić oraz czy jest taka wola.

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura stwierdził, że należałoby wrócić ze stawki 4,95 zł na stawkę 5,25 zł co najmniej jak wtedy gdy było dokapitalizowanie PKM-u.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że trudno ocenić, czy to się zwiększy czy zmniejszy. Teoretycznie pracowników będzie mniej, ale wszyscy wiedzą jaka to jest baza. Żeby tutaj przeprowadzić remont potrzebne jest ok. 5 mln zł. Wszyscy wiedzą jak to wygląda, jest zagrożenie pożarowe, były zwarcia elektryczne itp., więc tutaj dokapitalizowanie musiałoby być większe.

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura zwrócił uwagę, że Zarząd rozpoczął procedurę przetargową na teren Czerwionki-Leszczyn i Źor, ponieważ PKM wypowiedział umowę. Czy tu będzie lepiej dla PKM-u, że nie będzie miał tu kosztów czy będzie konstans?

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza stwierdził, że będzie to o tyle lepiej dla PKM-u, że będzie to się wiązało z kolejnym przycięciem PKM-u do mniejszych rozmiarów. Natomiast będzie to lepsze rozwiązanie, tylko stawka byłaby inna, to jest zawsze wypadkową stawki.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał czy w międzyczasie, jeżeli byłaby taka wola dokapitalizują PKM? Czy wtedy PKM mógłby wziąć udział w tym przetargu?

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza wyjaśnił, że jeśli nie ma upadłości to może przystąpić, formalnych przeszkód ku temu nie będzie, jeśli zostanie dokapitalizowany i ureguluje kwestie publiczno-prawne; musi mieć opłacony na bieżąco ZUS i inne składki.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) - czyli jest pytanie czy jest wola wykonania tej operacji czy nie?

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza zgodził się z p. Danielem Wawrzyczkim, że jest to stosunkowo proste pytanie na poziomie Zgromadzenia MZK.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że na pewno jest wola ale czy miasta są przygotowane na to, czy mają w budżetach jakąś rezerwę, bo musiałoby to być prawie od stycznia.

Pani Mariola Bolisęga (Rydułtowy) zapytała czy mówią o stawce 5,21 żeby to wzrosło?

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) wyjaśnił, że mówią o stawce 5,25.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza stwierdził, że jest to wszystko policzalne, zdaje sobie sprawę, że wszyscy pracują na roku budżetowym i planują na cały rok. Dlatego jako koncepcję, proponuje takie rozwiązanie, żeby jednak przewidując jakieś środki ograniczyć się do dopłat. Nie wrzucać pieniędzy w całości na dokapitalizowanie już od razu. Wie, że są potrzeby w PKM-ie, ale nie będą wchodzić teraz w inwestycje, tylko będą ograniczać się do rzeczy koniecznych. Natomiast umowa Spółki PKM przewiduje możliwość dopłat, czyli pewnej określonej kwoty, która powinna być zgodnie z tym co w PKM wyliczą i co na Zarządzie przedstawia. Jest to kwartał, z którego potem są rozliczani. Można rozpocząć w ten sposób, że jeżeli jest nadwyżka to tę kwotę zwracają, ewentualnie mówią o kolejnej dopłacie. Mówi o tych dopłatach komunikacyjnych, umowa Spółki z poziomu MZK pozwala na dopłaty. Gminy, które są zaangażowane w MZK, mogą to zrobić tylko przez Związek. Uważa, że przynajmniej jest to jedyne rozwiązanie bezpieczne.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że z punktu widzenia swojej gminy widzi problem Są już po uchwale, po opiniach RIO. Czerwionka-Leszczyny dzisiaj uchwała budżet. Uważa, że miasta na ten moment rezerwy nie zrobili. Trzeba się liczyć z tym, że będzie to problem.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza zauważył, że nie jest tak, że te środki są potrzebne jutro.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał czy jest wola polityczna utrzymywania PKM-u w takiej formule jaka jest na rok? Wiedzą jaką usługę w wyniku tego otrzymują lub „czy skaczą do basenu, do którego nie wiadomo czy jest woda czy jej nie ma” i nie ma PKM-u. Pytanie, czy Warbus jest w stanie przejąć te usługi, czy ogłasza się nowy przetarg. Nie wiadomo po jakich stawkach, różnie może być. To są tego typu dylematy, które należałoby najpóźniej do końca stycznia rozstrzygnąć.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza zauważył, że nowy przetarg niekoniecznie, bo wtedy powiedzą Warbusowi „sprawdzam”.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) stwierdził, że nowy przetarg, bo to się może skończyć tym, że oni mogą powiedzieć nie, też z jakiś powodów mogą się wycofać. Jeżeli tu słyszy, że należy ściągać od Warbusa pod groźbą kontroli pieniądze i bezpośrednio płacić podwykonawcom to znaczy, że z nimi też nie jest dobrze. To jest ta niewiadoma, czym to się zakończy. W Żorach też jest sesja budżetowa, budżet jest rozdysponowany. Tutaj nie jest to kwota taka, która by przewróciła budżet miasta, jeżeli by się rozliczali wg wozokilometra. Widzi tu raczej problem psychologiczny u radnych, ile można. Pomijając to, że pierwsza sumienna wizyta Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego mogłaby się bardzo niedobrze skończyć dla tej firmy.

Pan Damian Gałuszka (PKM Jastrzębie-Zdrój) przekazał, że do końca tego roku mają zgodę Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego na działalność. Prosi zauważyć, że za tę stawkę, za którą PKM jeździ, każdy miałby problem. Czy to będzie Warbus czy PKM.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel przypomniał, że miasto Jastrzębie deklaruje, że przejmie Spółkę, a Gminy dokonają darowizny na rzecz miasta Jastrzębia. Zapytał, czy miasto Jastrzębie podjęło jakieś kroki w tym temacie? Kiedyś była rozważana Specjalna Strefa Ekonomiczna, żeby tutaj zaczęła działać.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza zauważył, że wozokilometry przekraczają grubo 55 tysięcy w skali roku, więc siłą rzeczy jeśli mówią o jakimś rozwiązaniu to cały czas jest jakaś spółka komunalna, z którą podpisana jest umowa i ta umowa ma pokryć 100% kosztów, to obojętne w jakim wariantcie to wykonujemy to mówimy o operatorze wewnętrznym. Notyfikacja dla 55 czy 50 tys. km to jest rok. Cały czas mówi się o takiej perspektywie. Może warto pomyśleć o tych dopłatach i wspólnie zastanowić się nad PKM-em. Wie, że radni w różnych gminach mogą traktować to przedsiębiorstwo jako przedsiębiorstwo jastrzębskie. Bo tutaj jest, jest pewna geniza tej spółki. Prosi jednak pamiętać o tych właścicielach z MZK.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) stwierdził, że na poprzednich Walnych Zgromadzeniach ten temat był wywoływany. Jakby Pani Prezydent miasta Jastrzębie zechciała jednoznacznie powiedzieć - była mowa o przejęciu PKM przez Jastrzębie za darmo lub za „złotówkę”. Czy miasto Jastrzębie jest zainteresowane przejęciem PKM-u?

Pani Anna Hetman Przewodnicząca Zarządu Prezydent miasta Jastrzębie-Zdrój zauważyła, że jest to problem złożony. Nie jest to prosta odpowiedź i miasto odpowie „tak”. Nie jest tak, że temat odsunęli. Podejmowane były działania w tym roku, aby sprawdzić jaka jest możliwość i konsekwencje. Jest w podwójnej, trudnej roli ponieważ, jest w Zarządzie MZK, gdzie odpowiada tutaj za finanse publiczne i w mieście. To nie jest dobre rozwiązanie. Mają opracowanie mówiące o możliwościach i konsekwencjach z tym związanych. Uważa, że powinni przede wszystkim myśleć perspektywicznie o komunikacji, bo jako miasta i gminy muszą zapewnić komunikację mieszkańcom. Zależy im na tym, aby ta komunikacja nie była zbyt droga i w miarę dobra. Wiedzą jaki jest teraz rynek i że, te stawki, które przewoźnicy oferowali w przetargach w 2013, 2014 i 2015 roku w tej chwili są tak niskie. Nie chodzi tylko o PKM czy Warbus, ale również o innych przewoźników, którzy źle się mają, bo stawki są za niskie. Paliwo poszło w górę, pracownicy chcą coraz wyższe stawki, co jest zrozumiałe. Przyjmując jakieś rozwiązanie, nawet gdyby była taka możliwość i rozwiązano by umowę z Warbusem, to każda kolejna umowa na pewno będzie o wiele droższa. Wszystkie firmy w okolicy mówią, że stawki będą wyższe. Dla miasta Jastrzębie-Zdrój byłaby to znacząca podwyżka tych wydatków na komunikację. Po drugie, rzeczywiście mocno zastanawiali się nad tym, czy dla miasta nie byłoby lepsze zorganizowanie komunikacji we własnym zakresie, jeśli mówimy o przejęciu w jakiegokolwiek formie PKM-u to nie ma sensu być członkiem MZK. Nie mogą nawet, bo albo cedują zadania do Związku, albo realizują je we własnym zakresie. Pytanie co z projektem? CUPT też mówi różnie, czy projekt się zburzy, czy nie osiągnie wskaźników. Czy na podstawie porozumienia Jastrzębie realizowałoby ten projekt razem ze Związkiem. Nie nastąpi to i tak z dnia na dzień. Potrzebny jest przynajmniej rok. Jeśli radni podjęliby decyzję choćby w styczniu to i tak dopiero od stycznia 2020 roku można byłoby mówić o zorganizowaniu komunikacji przez Jastrzębie w innej formie. Z drugiej strony jako miasto muszą patrzeć na kondycję firmy. Jeśli biorą firmę to z plusami i minusami. Wiedza jak to wygląda tutaj jeśli chodzi o majątek. Trzeba też inwestować, tu są kolejne koszty, które w perspektywie lat pewnie będą się pojawiały. Kolejnym rozwiązaniem o którym się mówi to likwidacja. Jeśli likwidacja to kontrolowana, która nie pozwoliłaby zaburzyć komunikacji w miastach i gminach. Nie wiadomo w jakiej kondycji jest Warbus, a z tego co słychać to też nie najlepszej. Stąd pytanie czy Warbus da radę przy tych stawkach się utrzymać, czy znajdzie podwykonawcę, czy pracownicy przejdą do Warbusa i czy Warbus zechce tych pracowników. Trzeba mieć na uwadze to, że muszą pamiętać o tym, żeby nie padła komunikacja bo nastąpi w całym regionie paraliż. Poprosiła o wyliczenia ile miasto

kosztowała by komunikacja przy wyższych stawkach niż obecnie. Była pozytywnie zaskoczona jeśli chodzi o tę kwotę ogólną, bo niewiele więcej musieliby dopłacić, biorąc jeszcze pod uwagę koszt biletów i dalej byłaby to komunikacja bezbiletowa. Taniej by to kosztowało dopłacając 2 mln zł do obecnej kwoty, którą miasto przeznacza. Mogliby mieć komunikację za 0 zł w Jastrzębiu, ale jest tu też element majątku i utrzymanie tego wszystkiego ze strony miasta. Nie do końca też to opracowanie mówi, że pozostałe gminy mogą się zrzec, a Jastrzębie mogłoby za przysłowiową złotówkę je przejąć. Ekspertcy są ostrożni. Uważają, że każdy Skarbnik gminy, Burmistrz, Wójt może się w tym momencie o to upomnieć bo odpowiada za jakikolwiek majątek. Przeprowadzono wiele rozmów w tym temacie, także z Panem Przewodniczącym Rady. W Jastrzębiu w poprzedniej kadencji Rada była za tym, aby przejąć firmę. Obecnie Rada jest trochę zmieniona, więc należałoby ten temat podjąć na nowo, przedstawiając te wszystkie elementy ekonomiczne. Jako Jastrzębie są w nie najlepszej kondycji finansowej ze względu na zwroty. Maja w tej chwili wskaźniki utrzymane, ale każdy wydatek bieżący zdecydowanie by to zaburzył. W tej sytuacji trudno jest powiedzieć bo jest to trudna decyzja.

Pan Mirosław Szymanek Członek Zarządu (Mszana) zauważył, że Pani Prezydent w sposób jasny i zdecydowany wszystko wyjaśniła. Chciał się odnieść do pewnej historii. Jest to ważne, szczególnie dla nowych członków Zgromadzenia. Celem powołania Związku, było wprowadzić dobrą komunikację dla wszystkich członków. Wszystkie gminy, które zakładały Związek widziały w tym sens i pewną solidarność. Pierwszą zasadą, która jest w Związku to jest zawsze solidarność. Ponieważ jeżeli wstępujemy w jakiś związek to idziemy na dobre i na złe. Staramy się o komunikację jednakową i jednolitą. W trakcie funkcjonowania Związku pojawiły się jednak nieszczęścia. Pierwszym wylomem, który spowodował, że zaczęły się pewne perturbacje w Związku było wyjście miasta Rybnika. Spowodowało to, że MZK za to, że wjeżdża do Rybnika ponosi dodatkowe koszty. Kolejnym elementem było wyjście Wodzisławia Śl. i powtórzenie sytuacji z Rybnika. Po drodze był jak gdyby rykoszet z Żorami, z Prezydentem Żor mieli odrębne zdanie, ale powstał też wylom w Związku, w którym jedno z miast miało komunikację za darmo. Gdzie, jeśli chodzi o bilety, to Związek jakby stracił na tym, bo nie ma już tych wpływów z biletów. Mimo, że miasto jakby pokrywa to w całości. Potem takim nieszczelnym elementem było Jastrzębie-Zdrój, które poszło w ślady Żor, mając swoją komunikację, ale już za bilety wpłaca do MZK. W różnych gminach jest komunikacja prowadzona na różnych zasadach i też mają z tym dylematy. Pawłowice również mają swoją zasadę. Rozumie gminy, które funkcjonują w powiecie wodzisławskim. Zadają wprost pytanie, dlaczego dzisiaj mają dopłacać do kontraktu, który funkcjonuje na terenie Jastrzębia-Zdroju czy też gmina Mszana. Chce odpowiedzieć, że dlatego, że są w Związku komunikacyjnym. Jest to prawo tzw. solidarności, gdzie wspierają się nawzajem, albo spowodują coś, że gminy zaczynają występować. W tym przypadku, gdyby miasto Jastrzębie wystąpiło ze Związku to uważa, że wszyscy mają z tym bardzo duży problem komunikacyjny. Jest to bardzo złożony problem. Chce pomóc PKM-i, ale bez pomocy Gmin nie będą w stanie. Zgadza się z Panem Prezydentem Wawrzyczkiem, że trzeba zadać zasadnicze pytanie czy jest wola, żeby PKM wesprzeć i mu pomóc. Wszyscy są świadomi, że nie ma taniej komunikacji i nie będzie. Komunikacja będzie wręcz drożać i naszym zadaniem będzie ją zorganizować. Nikt nie będzie pytał ile gmina płaci za wozokilometr. Mieszkaniec oczekuje, że komunikacja ma jeździć, a od Delegatów, Burmistrzów, Prezydentów i Wójtów będzie oczekiwane podjęcie decyzji. Jest to bardzo trudny temat. Obawia się, że jeżeli nie rozmawiać i nie będą się nawzajem wspierać to w pewnym momencie wszyscy staną przed jednym problemem. Może jak mówi Przewodniczący Rady ten rok, to będzie czas, żeby zastanowić się co dalej robić. Być może pojawi się jakiś pomysł. On tego pomysłu nie ma, ale też w zeszłej kadencji pomysły wśród Delegatów nie pojawiały się. Jeżeli ktoś z obecnych miałby pomysł na rozwiązanie tego naszego dyżurnego problemu komunikacji to jako Zarząd są otwarci na wszelkie sugestie. Przetarg dla MZK może finansowo jest dobry, ale dla tego przedsiębiorstwa PKM bardzo niekorzystny i uderza także w MZK.

Pani Anna Hetman Przewodnicząca Zarządu Prezydent miasta Jastrzębie-Zdrój uważa, że został poruszony ważny temat – funkcjonowanie MZK i zasada solidarności. Pan Wójt Szymanek wspominał o tym zróżnicowaniu. Od początku, przez lata było to dogadane na tyle, ale Statut jest też archaiczny, który nie pozwala pewnych rzeczy zrobić. Należy pomyśleć nad funkcjonowaniem MZK w ogóle, nad zmianą statutu. Nie chodzi o zmiany kosmetyczne ale większe, które pozwoliłyby w inny sposób zorganizować pewne sprawy. Na chwilę obecną trzymamy nas też projekt - do 2021 roku. Później w grę jeszcze wchodzi trwałość projektu. Sama realizacja projektu to 2,5 roku. Może jest to czas na to, aby zastanowić się co robimy, czy tworzymy coś nowego, nowe otwarcie, bardziej współczesne niż archaiczne. Trzeba nad tym podyskutować, z tym wiąże się decyzja jeśli chodzi o PKM. Jeśli zdecydujemy, że tworzymy coś nowego, rozwiązujemy ten Związek to może warto przez te 2,5 roku mieć Spółkę, którą będzie można później wykorzystać w jakiś sposób.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że problemem tutaj nie są te budynki czy zaplecze ale pracownicy. Kiedyś było blisko 200 osób zatrudnionych, teraz jest 117 osób. Obawia się, że brak jedynomyślności będzie działać na szkodę tych pracowników, nie wiadomo co będzie w styczniu. Teraz jest główny wykonawca. Jeśli do spółki wejdzie syndyk, pracownikom zostaną wypłacone odprawy i będą mogli przejść do innej firmy.

Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Mariusz Reza zwrócił uwagę, że nie wyobraża sobie syndyka, który będzie wykonywał jakikolwiek kontrakt, który jest nierentowny. Syndyk odpraw nie wypłaca bo nie ma skąd.

Pan Damian Gałuszka (PKM Jastrzębie-Zdrój) proponuje sprawdzić ile wynosi stawka wozokilometra w innych miastach.

Pan Benedykt Lanuszny Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura wyjaśnił, że tam są inne stawki, co najmniej 6 zł. Taka stawka prawdopodobnie będzie w przetargu na Żory.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że w poprzednich opracowaniach było wyliczone, że potrzebna jest stawka 5,85 zł aby PKM mógł funkcjonować

Pani Katarzyna Żarska Prokurent Spółki PKM wyjaśniła, że zawsze była wyliczana stawka 5,85 zł.

Pani Grażyna Pocheć Główna Księgowa Związku przedstawiła wstępne wyliczenia, jeśli rozważana byłby dopłata dla PKM- u w kwocie 300 tys. zł miesięcznie. Po przeliczeniu tej kwoty na wozokilometry Gmin (obecna stawka to 4,95 zł), propozycja dopłaty kształtowałyby się następująco:

• Czerwionka-Leszczyzny	-	394.000,00 zł
• Jastrzębie-Zdrój	-	2.118.000,00 zł
• Marklowice	-	64.000,00 zł
• Mszana	-	81.000,00 zł
• Pawłowice	-	142.000,00 zł
• Pszów	-	156.000,00 zł
• Radlin	-	214.000,00 zł
• Rydułtowy	-	179.000,00 zł
• Suszec	-	66.000,00 zł
• Żory	-	173.000,00 zł

Są to kwoty rzędu – w skali i roku to dopłata w wysokości 3.600.000,00 zł, o 0,77zł do wozokilometra – stawka wyniosłaby 5,72 zł.

Pan Piotr Galus Członek Zarządu (Marklowice) przypomniał, że po to powstał MZK aby móc przejąć PKM, który był wtedy państwowy, żeby przejąć to musiał utworzyć Związek. MZK powstał nie z powodu szczytnych celów tylko z przymusu. Związek zaczął się od PKM,

co wcale nie znaczy, że musi się skończyć z końcem PKM. Związek ewaluował, wiele zmian dokonało się i będą nowe zmiany.

Pan Klaudiusz Muras (PKM Jastrzębie) zwrócił uwagę, że warto zastanowić się czy mieć swoją firmę i płacić w przybliżeniu 5,70, czy z chwilą gdy PKM-u nie będzie, zapuka inny przewoźnik do MZK i powie, że za taką stawkę jeździć się nie da. Prezydent Wodzisławia powiedział, że stawka w okolicy jest ok. 8-9 zł. PKM-u nie będzie, wszyscy na to czekają, a każdy zna rynek. Jakie poniosą koszty jako organizator. Prezydent Wawrzyczek trafnie kiedyś powiedział, że może dojść do takiego momentu, że organizator nie będzie mieć bezpośredniego wpływu na swojego przewoźnika. Teraz jest PKM, można go dofinansować i zyskać ten rok. Przekształcenia będą, wszyscy zdają sobie z tego sprawę. Teraz komunikacja jest na wysokim poziomie. Mają porównanie jak wygląda komunikacja wykonywana przez PKM mimo tak trudnej sytuacji, a przez firmę Warbus. PKM to firma, która praktycznie za najniższe koszty robi usługi na najwyższym poziomie. Mając firmę, dopłacając w uproszczeniu 300 tys. m-cznie macie firmę na którą jest wpływ. Poza tym, nie gwarantuje, że załoga PKM-u przejdzie do Warbusa. W firmie Warbus w ostatnim czasie wynagrodzenie było wypłacane w ratach.

Pan Daniel Kawalec (PKM Jastrzębie) potwierdził, że do PKM-u dochodzą sygnały, że Pani Prezes firmy Warbus wysłała do pracowników firmy sms-y, że niektórzy otrzymają 1000 zł wypłaty a pozostałą kwotę w późniejszym terminie, uzasadniając to pomyłką informatyka w banku.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że należy pamiętać, że dotyczy to wydatkowania pieniędzy publicznych, podlegają one kontroli. Nie można ich bez podstaw wydawać.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zapytał czy PKM może jeszcze wycofać to wypowiedzenie na umowę w Żorach?

Pani Katarzyna Żarska Prokurent Spółki PKM wyjaśniła, że wycofane zostało pierwsze złożone wypowiedzenie w zeszłym roku. Obecnie złożone wypowiedzenie jest w toku.

Pan Daniel Wawrzyczek (Żory) zauważył, że dylemat jest taki, że przy stosunkowo niewielkich stawkach utrzymują PKM pod kroplówką co roku do czasu wykonania trwałości projektu unijnego albo wszystko się zawali i robione będzie na nowo.

Pan Piotr Galus Członek Zarządu (Marklowice) zwrócił uwagę, że jeżeli Warbus się wykruszy, nie ma tak, że PKM na dzień dzisiejszy jest złotym rozwiązaniem. Nie uniknie się szukania nowego rozwiązania.

Pani Anna Hetman Przewodnicząca Zarządu Prezydent miasta Jastrzębie-Zdrój - mówi się o kwocie 3.600.000,00 zł przy obecnych stawkach, dla pracowników również. Słyszymy, że będzie kontynuacja sporu i będą inne roszczenia w planach, więc ta kwota może być znacznie wyższa. Jako gminy, jeśli się na coś decydują, muszą wiedzieć na co, za ile i gdzie.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel zauważył, że przedstawione zostały dzisiaj kwoty, aby w swoich Radach to przedyskutować i rozważyć. Dalsza rozmowa może być prowadzona w styczniu, należy się do tego przygotować i przeanalizować czy stać ich na to.

Pani Anna Hetman Przewodnicząca Zarządu Prezydent miasta Jastrzębie-Zdrój - zwróciła uwagę, że na dzisiejszym posiedzeniu padły kwoty, należy spotkać się w tym temacie albo przy okazji kolejnego Zgromadzenia styczniowego, kiedy zostaną już wybrani wszyscy nowi Delegaci.

Przewodniczący Zgromadzenia Pan Franciszek Dziendziel poinformował, że prawdopodobny termin Zgromadzenia to 15.01.2019r.

Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było, dyskusja została zamknięta.

Ad. 15

W ramach wolnych głosów i wniosków **Z-ca Przewodniczącego Zarządu – Dyrektor Biura Pan Benedykt Lanuszny** zapoznał zebranych z wynikami kontroli przez Centrum Unijnych Projektów Transportowych w Warszawie, pod kątem realizacji projektu pn. „Wsparcie obsługi i bezpieczeństwa pasażerów MZK Jastrzębie innowacyjnymi systemami informatycznymi”. Okres realizacji projektu wynosi 5 lat, do kwietnia 2021 roku.

Wyniki kontroli opublikowanej 5 grudnia są pozytywne. Cel projektu został zachowany, dokumentacja jest prawidłowa, a w projekcie nie nastąpiły znaczące modyfikacje.

Na tym posiedzenie Zgromadzenia zakończono.

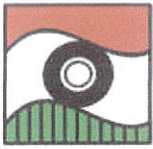
Protokolowała:

J. Ostrowska


**PRZEWODNICZĄCY
ZGROMADZENIA MZK**
Franciszek Dziendziel

Załączniki:

- 1) lista obecności
- 2) program posiedzenia
- 3) uchwała nr 14/VII/2018
- 4) uchwała nr 15/VII/2018
- 5) uchwała nr 16/VII/2018
- 6) uchwała nr 17/VII/2018
- 7) uchwała nr 18/VII/2018
- 8) uchwała nr 19/VII/2018
- 9) protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
- 10) uchwała RIO nr 4200/III/186/2018
- 11) uchwała nr 20/VII/2018
- 12) uchwała RIO nr 4200/III/187/2018
- 13) uchwała nr 21/VII/2018
- 14) Plan pracy Komisji Rewizyjnej



PROGRAM posiedzenia

Zgromadzenia Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju w dniu 13 grudnia 2018 roku

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego Zgromadzenia.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Zarządu Związku z prac Zarządu w okresie od ostatniego posiedzenia Zgromadzenia.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii w Katowicach.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Województwem Śląskim.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Rybnickim.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Rybnik.
9. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Strumień.
10. Przyjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Miastem Pszczyna.

Omówienie uchwały przyjmującej budżet Związku na 2019 rok :

- a. prezentacja projektu budżetu
- b. sprawozdanie Komisji Rewizyjnej
- c. opinia RIO w sprawie projektu budżetu
- d. dyskusja nad projektem budżetu
- e. podjęcie stosownej uchwały

12. Omówienie oraz przyjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej MZK na lata 2019 - 2022.
13. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 rok.
14. Bieżąca sytuacja Przedsiębiorstwa Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. w Jastrzębiu – Zdroju.
15. Wolne głosy i wnioski.